Papers d'OVNIS




Nº 12. II Época. Noviembre-diciembre 1998

# HACE 40 AÑOS: EL MISTERIO «SPUTNIK»

EDUARDO BUELTA/ ANTONIO RIBERA




CENTRO DE ESTUDIOS INTERPLANETARIOS

Balmes, 86 entlo. 2ª
E - 08008 Barcelona

☎ (34) 932158621
E-mail: netcei@ctv.es
jordi_ardanuy@redestb.es
http://www.ctv.es/USERS/netcei



**PERE REDON TRABAL**
*Presidente*

**JOAN PLANA CRIVILLÉN**
*Vicepresidente*

**Mª CARMEN TAMAYO**
*Tesorera*

**Mª LUISA ROMERO**
*Secretaria*

**JORDI ARDANUY**
**VICENTE JUAN BALLESTER**
**MARTÍ FLÓ**
**JOSEP Mª MIQUEL**
**XAVIER PRAT**
**MERCÉ SOLER**
*Consejeros*



PAPERS D'OVNIS

Director:
**PERE REDON TRABAL**

Corrección y estilo:
**Mª CARMEN TAMAYO**

Redacción:
**JORDI ARDANUY**
**MARTÍ FLÓ**
**Mª LUISA ROMERO**

Colaboradores:
**VICENTE JUAN BALLESTER**
**V. CEREROLS**
**LUIS R. GONZÁLEZ**
**JOSEP Mª MIQUEL**
**JOSEP Mª ORTA**


# S U M A R I O


*Corera, 3/mayo/1996: ¿«OVNI» o Venus?* . . . . . . . 3
JUAN CARLOS VICTORIO

*Penúltimo encuentro cercano con OVNIs* . . . . . . . 5
V. J. BALLESTER OLMOS/JAIME SERVERA

*Andalucia y los OVNIs triangulâres* . . . . . . . . . . . 7
ANGEL CARRETERO

*Nubes lenticulares, OVNIs y mitos* . . . . . . . . . . 9
JORDI ARDANUY

*OVNI: la prueba gráfica.* . . . . . . . . . . . . . . . . 11
RICARDO BAÑOS

*Hace 40 años* . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . .. 14
EDUARDO BUELTA/ANTONIO RIBERA

*Noticias OVNI* . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . . 19
JORDI ARDANUY



El CEI no comparte necesariamente las opiniones expresadas en las páginas de *Papers d'OVNIs*.
El uso de los artículos originales aquí incluídos es libre, siempre que se cite su procedencia y no tenga objetivos comerciales. Este boletín está abierto a la colaboración de miembros del CEI y a todos los interesados por el fenómeno OVNI.
*Papers d'OVNIs* conserva su nombre en lengua catalana en memoria de su creador, Joan Crexell i Playà.


# CORERA, 3/MAYO/1996: ¿«OVNI» O VENUS?

**El «caso» de Corera (Rioja) es un precelente ejemplo más de la nesciencia de divulgadores preocupados del sensacionalismo en quebranto de la investigación ecuánime.**

Algunas revistas comerciales (1) publicaron en 1996 un avistamiento ovni, ocurrido en Corera (Rioja) el 3 de mayo del mismo año, que parecía interesante, ya que se había obtenido una grabación en vídeo del fenómeno observado. Después de hablar varias veces con el testigo (2) y recoger su testimonio, hago a continuación un resumen de la observación basado en el relato del que es vecino y concejal de la citada localidad, situada entre Logroño y Calahorra.

El avistamiento OVNI se efectuó durante dos noches: el 3 y el 5 de mayo de 1996.

Hacia las 21:55 horas (todas las horas aquí citadas se refieren al horario de verano), J.R.B. después de cenar salió de casa y observó hacia el noroeste algo semejante a una luz muy fuerte. No emitía sonido alguno y estaba inmóvil en el cielo a unos 35º sobre el horizonte. La temperatura era buena y la visibilidad perfecta. El testigo se dio cuenta de que el OVNI se desplazaba imperceptiblemente, porque lo estaba grabando con una videocámara y cada cierto tiempo, la extraña luz desaparecía lentamente del encuadre por la derecha. Para centrarla tenía que mover la videocámara, que estaba apoyada en un trípode. Después de un tiempo de observación (3 minutos el día 3 y 23 ó 25 el día 5) el OVNI desapareció a una velocidad inmensa y no dejó ningún rastro, como estela, partículas luminosas, humos, etc. La extraña luz es observada, durante los dos días, en el mismo punto del cielo (noroeste) y a la misma hora. Estado del cielo: despejado en las dos ocasiones. En las proximidades del OVNI no se veía ningún astro brillante y la Luna estaba a la izquierda. El Sr. J.R.B. avisó a su familia y todos vieron el espectáculo. El testigo es lector de temas sobre "ovnis" y está convencido de que lo que vio estaba tripulado por seres superiores a nosotros que vienen a visitarnos.

Para cualquier aficionado a la observación celeste, estos datos resultan familiares y sugieren la posibilidad de una confusión con un cuerpo astronómico. ¿Se puede saber si en los días y horas del avistamiento OVNI había en la zona de aparición algún astro brillante susceptible de confundir al testigo? Consultando efemérides astronómicas (3) se puede comprobar que el planeta Venus, con una magnitud de -4.5, era visible en el cielo, a la hora citada en las observaciones, por el oeste-noroeste, como un magnífico faro suspendido en el firmamento (ver figura 1).

> **Coordenadas horizontales de Venus (Corera, 22:00, 3/mayo/1996)**
> *Altura*: 27.70º
> *Azimut*: 103.52º (Sur= 0º, Oeste= 90º)
> *Magnitud*: -4.5

La posición de Venus coincide con la del OVNI (ver fig. 2). Si realmente había un OVNI en el cielo hacia el noroeste, el testigo tendría que haber visto dos luces, el OVNI y el planeta Venus. Sin embargo, J.R.B. sólo ha-

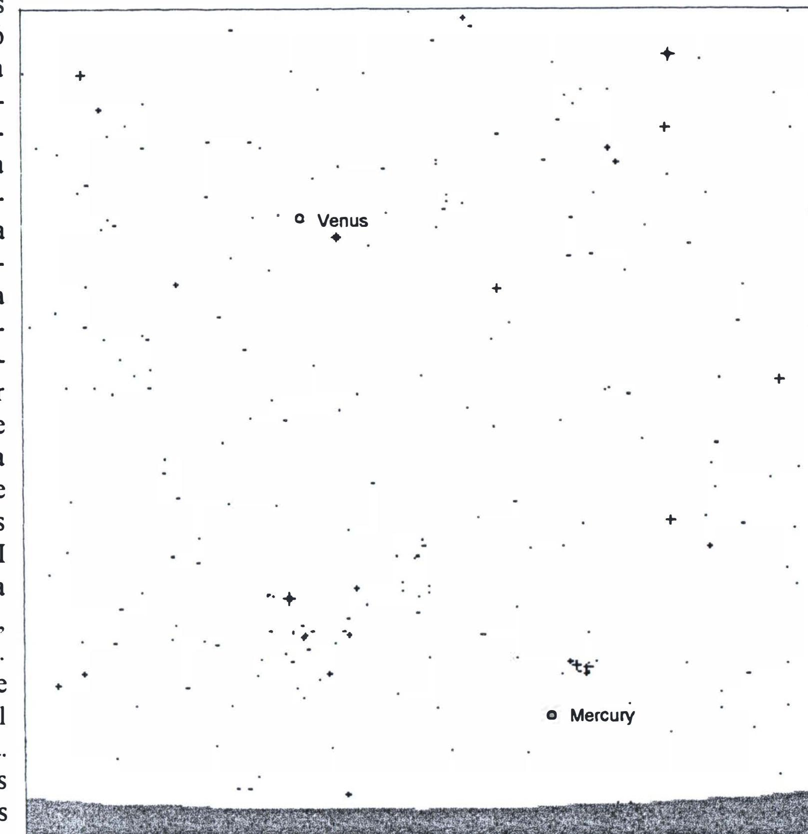



**Figura 1. El planeta Venus el día 3 de mayo de 1996, a las 22:00 h y en dirección O-NO.**

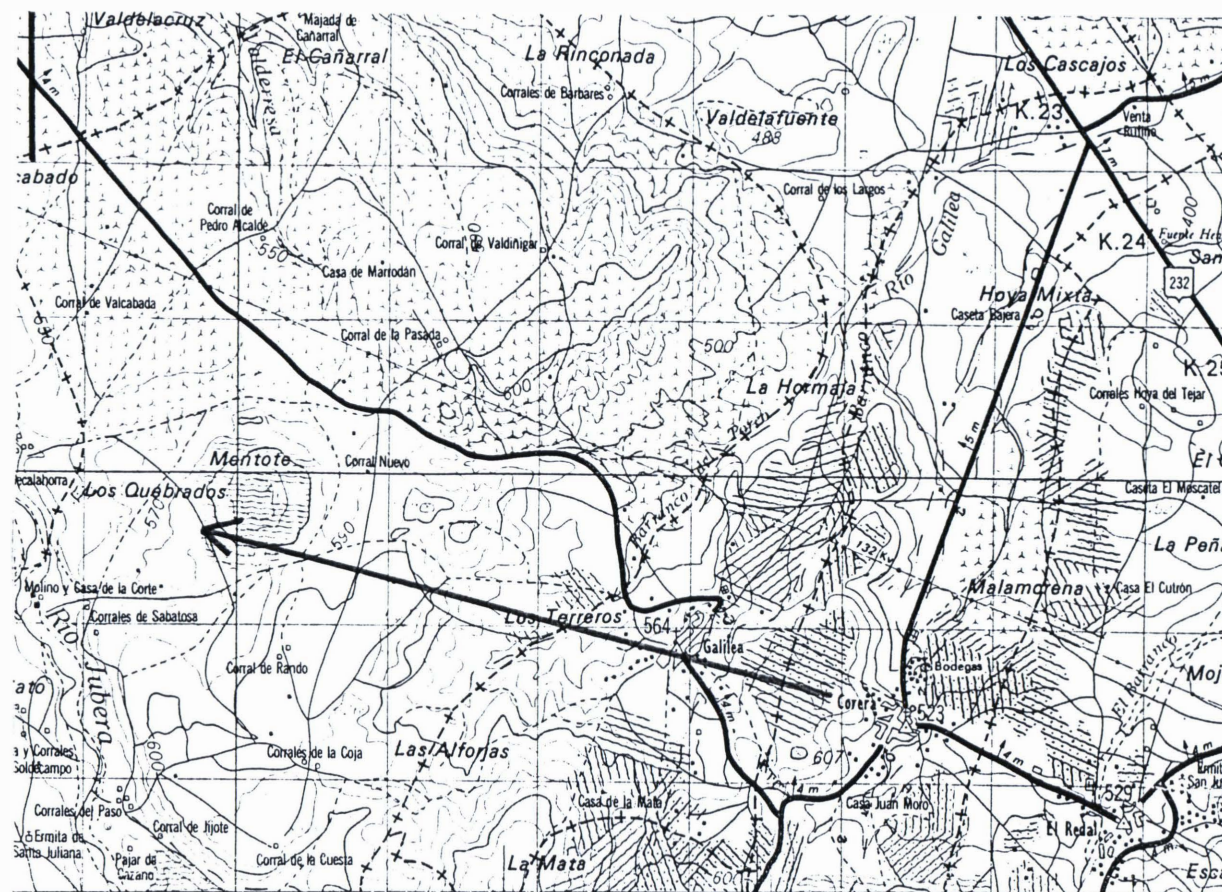



**Figura 2. Azimut del planeta Venus desde Corera (3 mayo 1996). El OVNI, según el testigo, estaba ubicado hacia el NO.**

bla de una luz, que él cree que es un OVNI. Además, esta luz es observada durante dos noches en la misma dirección y a la misma hora, comportamiento clásico del citado astro.

**Casos como el de Corera pueden ser buena referencia sobre la objetividad de los ufólogos al investigar y publicar observaciones OVNI. No sería extraño que todo culminase en una «abducción» o en un «contacto».**

La rápida extinción de la extraña luz pudo ser provocada por alguna nube que, al ocultar al planeta, dio al testigo la ilusión de desaparición instantánea.

El supuesto OVNI que aparece en la grabación de vídeo puede tener la siguiente explicación. Al filmar una luz en el cielo nocturno (en este caso, el planeta Venus) con una videocámara y utilizar el *zoom* (teleobjetivo) para acercar la imagen, el enfoque automático no funciona correctamente y desenfoca la fuente luminosa, dándole apariencia de disco que se acerca y se aleja. Esto se puede comprobar grabando, durante la noche, el foco de un avión a punto de aterrizar o un planeta brillante en el cielo.

Casos como éste pueden ser una buena referencia sobre la objetividad de los «ufólogos» al investigar y publicar observaciones OVNI. El avistamiento de Corera, aparentemente fácil de explicar (en mi opinión, vistas las características de la aparición y los datos astronómicos, se trata de una observación de Venus), sigue catalogado como OVNI (4).

Para terminar, indicar que el Sr. J.R.B. ha seguido teniendo avistamientos de extrañas luces. Además ha obtenido fotografías y varias grabaciones en vídeo de supuestos OVNIS (4). No sería extraño que todo esto culminase con una «abducción» o en un «contacto».

JUAN CARLOS VICTORIO URANGA

(1) "ENIGMAS" Año II nº 7 y AÑO II nº 8, pág. 18 y 19

(2) Datos ofrecidos por el Sr. J.R.B. el 23.-8-96 y el 5-4-1997

(3) "HIPARCO" Arturo Ramírez Montesinos, Sirius División Multimedia, S.L.

(4) "AÑO CERO" Año VII nº 7, *Cazadores de ovnis*, pág. 16-21. Manuel Carballal

"ENIGMAS" Año II nº 10, pág. 6.



# PENÚLTIMO ENCUENTRO CERCANO CON OVNIS

## El «encuentro cercano» de Campillo de Altobuey (Cuenca) es lamentable paradigma de la sempiterna y maliciosa picaresca que jalona la investigación del fenómeno OVNI

Campillo de Altobuey (Cuenca) es una tranquila población de dos mil almas, situada a nueve kilómetros de Motilla del Palancar y 139 km de Valencia, a lo largo de la Nacional III en dirección a Madrid. A mediados de noviembre de 1994, nos llamó una mujer que hace labores domésticas en casa de un antiguo ingeniero de IBM, aficionado a la ufología, y que posee, entre otros, el libro *OVNIS: el fenómeno aterrizaje* (V.J. Ballester Olmos): de ahí tomó nuestro nombre y de la guía telefónica nuestro número de teléfono.

La buena mujer vive en Valencia, pero tiene una finca en La Puebla del Salvador (Cuenca), adonde va los fines de semana; recientemente había escuchado que un vecino del cercano pueblo de Campillo había sido testigo de lo que parecía ser el estereotipo del «encuentro cercano de tercera clase».

«Una nave se puso delante de un agricultor y de ésta salió un bicho. Se le paró el tractor, salió corriendo dejándolo abandonado en el campo, y no ha vuelto a salir de casa, enfermo del susto y de los nervios», nos confió, toda emocionada.

Esta fue la descripción inicial que escuchamos de nuestra amable —y preocupada— informante, para quien el suceso habría sobrevenido un par de semanas atrás. La sorprendente historia venía complementada con referencias a pisadas de una surrealista criatura, a la Guardia Civil acordonando la zona, etc.

Hacía tiempo que no se nos comunicaba un caso tan típico; dejar pasar esta oportunidad —pensamos— sería imperdonable para cualquier investigador que se precie. Y, ¿por qué no decirlo?, también nos empujó el gusanillo de la investigación de campo. Por ello, en cuanto nuestras obligaciones nos lo permitieron, nos dirigimos a Campillo de Altobuey para hacer las comprobaciones acostumbradas. Llegamos un día soleado, el primer sábado de diciembre de 1994. Al acercarnos a la villa advertimos que sus principales cultivos son los cereales, el olivo y la vid, amén de disponer de ganadería lanar.

Nuestro maletín de encuesta estaba preparado para cualquier eventualidad: contábamos con un *penetrómetro* portátil, instrumento adquirido en los Estados Unidos para calcular el peso de un objeto que hubiera imprimido huellas en el terreno; una herramienta metálica apropiada para recoger muestras de suelo; bolsas esterilizadas para conservar tierra o residuos; un *goniómetro* de bolsillo y un *comparador* para la determinación de medidas angulares de objetos en vuelo o a distancia; cuestionarios específicos para aterrizajes, huellas y seres; el conocido *test* MMPI (prueba multifásica de Minnesota) para establecer el estado psicológico de una persona, además del equipo normal.

Ya en la población, la primera paisana con la que hablamos nos confirmó la noticia. Todo el pueblo había hablado de ello, incluso nos dio el nombre del presunto testigo y su dirección. Se trataba de uno de los hermanos V. o J.R. (cuya identidad no divulgaremos para evitarles molestias innecesarias). Antes de visitarles, procedimos a reunirnos con el alcalde, Antonio Lahiguera, quien solícitamente nos acompañó al domicilio de V.R., dueño del campo donde los hechos tuvieron lugar según la *vox populi*.

El señor alcalde nos dijo que aquello había sido un *boom* durante unas semanas en la pequeña población conquense.

«Ocurrió, según dicen, en la zona llamada Camino Quemado, a poca



**Vicente J. Ballester en el escenario del falso incidente, labrantío aledaño a Campillo de Altobuey (Cuenca).**

distancia del pueblo. Ya anochecido, según decía el rumor popular, el tractorista iba labrando la tierra cuando bajó un objeto del que salió un ser verde gigante con pezuñas de caballo; el agricultor se asustó mucho y se vino hacia el pueblo», nos relató la autoridad local.

Tras narrarnos la historia tal como circulaba por el vecindario, el señor Lahiguera nos manifestó —para nuestra decepción— que todo había sido falso, que él mismo habló con el afectado, quien le confesó que nada de aquello había sucedido, creyendo que se había tratado de una broma lanzada por alguien, a saber con qué motivos.

**«Fue una broma de mal gusto. Cada uno lo explicaba a su manera, todo fue una mentira, un bulo, no hubo nada... Son unos hermanos muy trabajadores que ocasionarían un disgusto a quien tramara esto, porque no se van por las ramas...»**

La esposa de V.R. —con la que también hablamos— estaba indignada. «Eso es un bulo; mis muchachos vinieron a casa contando que se decía que a mi hombre le había pasado aquello». Reiteradamente, en presencia del alcalde —quien calificó a la familia como los más trabajadores del pueblo—, insistió en que están «muy molestos» por lo ocurrido y que su marido definitivamente «no vio nada». Incluso llegó a hablar de pedir responsabilidades si se llegara a conocer al autor de la especie que les había puesto en ridículo y en boca de todos. (De hecho, más que eso. Incluso el *Diario de Cuenca* llamó al cuartel de la Guardia Civil preguntando por la veracidad del caso).

A pesar de haber dialogado con bastante gente, reconocemos que la historia resulta difícil de reconstruir. Diríamos que hay tantas versiones como narradores. Unas involucran a V.R., otras a su hermano J.R. En suma, el relato viene a decir que, mientras labraba su campo, el testigo fue materialmente asaltado por una entidad extraña: «una cosa se le agarró al tubo de escape del tractor», nos dijo alguien. El ser verde que, de acuerdo con el rumor popular, había descendido de un objeto, dejó pisadas en el campo, las cuales fueron vistas por gran número de curiosos, jóvenes y maduros, por los maestros, y hasta por el mismísimo cura. En efecto, huellas había, pero eran de caballerías, ya que se ha hecho popular el paseo a caballo entre los convecinos y las pisadas de pezuñas se encontraban a bastante distancia del campo labrado por V.R., en el que se atribuyó la puesta en escena.

Era inevitable una verificación con la Benemérita. El cabo del puesto estaba al tanto: «Fue una broma de mal gusto. Cada uno lo explicaba a su manera, todo fue una mentira, un bulo, no hubo nada... Son unos hermanos muy trabajadores que ocasionarían un disgusto a quien tramara esto, porque no se van por las ramas...»

Tal parece que el extendido rumor tuvo su origen en una «broma de bar». El alcalde nos señaló que Campillo es un pueblo serio, pero, a la vez, *cachondo*.

En principio, pondríamos aquí el punto final. Un caso falso más a la nómina de los identificados. No obstante, redondeamos la investigación pateándonos el campo en cuestión y entrevistamos a labradores de campos colindantes. Pero —por encima de todo— quisimos buscar la razón última de todo aquello, algo que debe ser, a nuestro juicio, la labor básica que el ufólogo debe afrontar: el ¿por qué? Las cosas raramente ocurren sin una causa, próxima o remota. Siempre hay un motivo. Buscarlo —o descartarlo— es el objetivo del verdadero estudioso de los OVNIS.

Nuestras pesquisas, charlando con unos y con otros, determinaron que los "J.R." —como los apodan—, son una familia algo enfrentada con la comunidad; sabemos de envidias por su posición económica y propiedades, comentarios acerca de su dedicación obsesiva al trabajo, así como críticas hacia actitudes calificadas por algunos de insolidarias o egoístas. Los hermanos J. y V.R. no conocen festivos ni domingos en cuanto a sus ocupaciones se refiere, siempre están trabajando sus campos. Como nos dijo un sencillo y modesto agricultor: «A lo mejor bajaron para llevárselos a que labraran también la Luna».

Tenemos la impresión de que por ahí se encauza la motivación de la pesada broma que alguien tuvo la infeliz idea de gastarles a los más ricos del lugar. Desafortunada broma, tanto por la burla a gentes que van a lo suyo, como desde la perspectiva ufológica (siempre quedará alguien que crea que un extraterrestre bajó hasta Campillo de Altobuey); sin embargo, admitimos que de encuestas que así terminan siempre se aprende alguna lección práctica.

Como de chanzas hemos tratado, finalicemos este breve informe con una feliz frase que nos dijo el alcalde: «Ojalá tuviéramos aquí a un *interplanetario* de esos de verdad». ¡Qué bien vendría para el turismo!, apostillamos nosotros.

V. J. BALLESTER OLMOS
JAIME SERVERA



# ANDALUCIA Y LOS OVNIS TRIANGULARES

**A semejanza del resto de Europa, en Andalucía se han registrado en las últimas décadas varias observaciones de «objetos triangulares» que reclaman una investigación.**

Con motivo de efectuar una serie de gestiones relacionadas con otros asuntos, llegan a mis oídos una serie de comentarios que me hacen interesarme por los avistamientos de objetos de forma triangular en el Reino Unido y, de paso, en Andalucía.

Pretendo efectuar un estudio desde el año 1968 a nuestros días de estos objetos en esta Comunidad, añadiendo otras formas, como cónicos, troncocónicos, etc. Dispongo hoy de información de 36 casos. Joan Plana Crivillén me recomendó limitar este estudio a los últimos diez años. No obstante, entiendo existe uno de los años sesenta y dos de la década de los setenta que pueden tener una interesante explicación.

1997 fue el año más prolífero en este tipo de avistamientos, con un total de siete en la zona del Campo de Gibraltar (Algeciras, Cádiz).

Aviones americanos pueden ser la explicación de algunos de estos avistamientos. Mucho se ha dicho en la prensa local en relación con el previsto ataque en el Golfo a primeros de este año.

Por otro lado, tenemos el Centro de Experimentación de El Arenosillo (INTA) en la zona de Huelva, que colabora con la Armada, el Ejército del Aire y el de Tierra (1). Desde ese lugar se lleva a cabo el Programa MEDEA, que implica lanzamiento de misiles «tira y olvida» tierra-aire *Stinger*, contra aviones blanco (*Mirach 100/4* en configuración *Singer*). Este tipo de misiles se desplaza a una velocidad de 200 metros por segundo. También se lanzan contra blancos marinos. En 1996 se realizaron cinco campañas.

También se lleva a cabo en estas mismas instalaciones el Programa RAMDEA, en colaboración con la marina alemana, que implica vuelos de ataque contra buques, a 5 metros sobre el mar. El blanco aéreo simula el lanzamiento de un misil rozaolas que se desplaza a 200 metros por segundo.

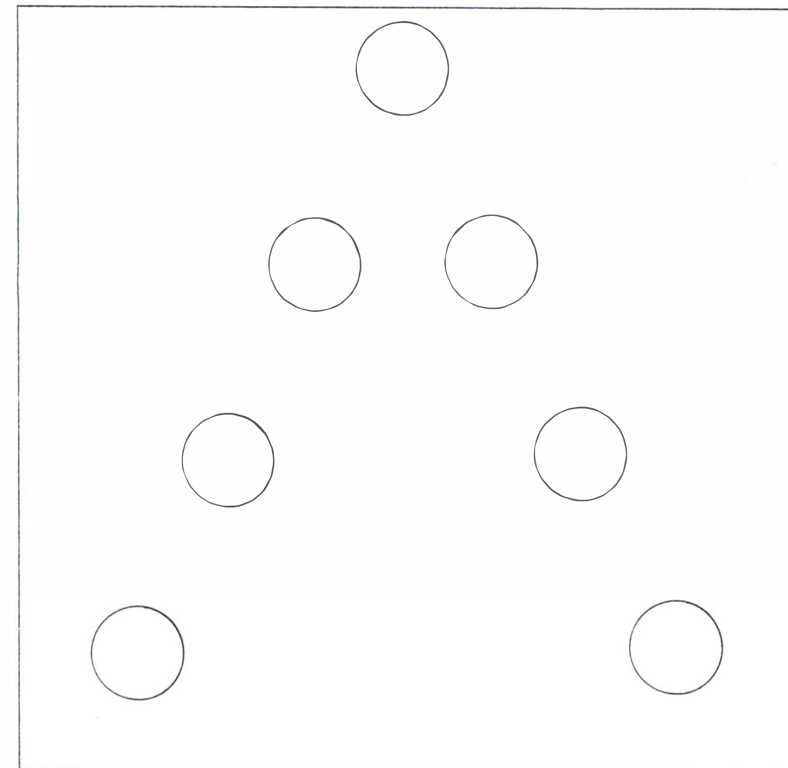
Por último, sigue en vigor el Programa de Globos Estratosféricos Transmediterráneos (acuerdo INTA-ASI) (2).

Independientemente de los importados, tres tipos de aviones blanco fabricados o comercializados por el INTA se pueden estar utilizando en nuestro litoral.

El Sistema Integrado de Vigilancia Aérea SIVA (3), es un sistema completo de vigilancia electroóptica por medios no tripulados, que puede que también lo estén utilizando los americanos de forma clandestina, como apunta el diputado al Congreso por la provincia de Cádiz, Sr. Willy Meyer (4).

El ALO, avión ligero de observación (5), tiene una autonomía de 2 horas y se puede estar utilizando indistintamente por el Ejército y las Fuerzas de Seguridad del Estado.

Lo curioso de estos dos sistemas, que es el motivo de incluir junto con los triángulos otras formas en este estudio, es que son objetos recu-



**Avistamiento del 19 de febrero de 1997, en Algeciras (Cádiz), según testimonio de Antonio Conde. En las posteriores observaciones, las esferas luminosas —blanca la primera y rojas las restantes— cambiaron, aparentemente, color y formación.**

perables y reutilizables. El sistema de recuperación es totalmente autónomo, no disponiendo de una pista de aterrizaje o sistema terrestre de captura. Se compone de un paracaídas optimizable según las condiciones del punto de recuperación y un sistema amortiguador de impacto a base de colchones de aire (AIRBAC).

El primero de los avistamientos de forma triangular del pasado año fue a las 23,30 horas del día 19 de febrero. A dicha hora, el empleado de Telefónica D. Antonio Conde se encontraba escuchando la radio en el patio de su casa cuando pudo ver, casi en la vertical de su domicilio, 7 extrañas luces en perfecta formación «V» que sobrevolaban lentamente las calles de la barriada de San García, próxima a la playa de Getares.

La encuesta fue realizada por el investigador de esa localidad Sr. José Antonio Carabaca. A lo largo de esa noche la formación fue vista por unos cincuenta testigos, quienes llegaron a indicar hasta siete formas distintas del objeto (6).

El responsable de este avistamiento, opinión que no comparte el Sr. Carabaca, puede ser el ALBA, Avión Ligero Blanco Aéreo, para entrenamiento de tiro de cañón y misiles antiaéreos de defensa muy cercana. Sistemas en servicio para la Artillería Antiaérea del Ejército de Tierra (7).

A unos 20 kilómetros del lugar de este avistamiento, en el paraje tarifeño de El Bujeo, se encuentra el MACTAE (Mando de Artillería de Costa del Estrecho), que al desaparecer el Mando de Cuarto Nivel de la OTAN en el Peñón de Gibraltar (Cádiz), asume totalmente y en solitario la defensa del estrecho de igual nombre, disponiendo de la capacidad necesaria para bloquear él solo el estrecho (8).

Para finalizar, el subdelegado del Gobierno en Cádiz, Sr. Miguel Osuna, confirmó en rueda de prensa (9) que existe un convenio Ejército-Fuerzas Policiales para la vigilancia de fronteras (sobre todo en materia de narcotráfico). El control se encuentra en El Bujeo (MACTAE) y se están utilizando hasta 16 cámaras termográficas de visión nocturna. Estas cámaras las puede llevar instaladas el sistema SIVA.

Como el lector entenderá perfectamente, lo expuesto en estas pocas líneas es sólo una hipótesis de trabajo en la que hay que profundizar mucho.

Por todo ello, me propongo trabajar siguiendo los pasos que detallo:

a) Seguir reuniendo casos de estos treinta últimos años hasta completarlos.

b) Trabajar en la línea aquí expuesta.

c) Elaborar un mapa de avistamientos con localizaciones, rumbos, etc.

d) Intentar encontrar puntos comunes y relación entre ellos.

e) Comparar los casos andaluces con los del sur de Portugal (de existir), al objeto de determinar elementos comunes.

f) Por último, elaborar una hipótesis donde poder dar una explicación razonada y razonable.

ANGEL CARRETERO OLMEDO

(1) «Memoria INTA, 1996», Secretaria de Estado de Defensa. Ministerio de Defensa.

(2) Convenio INTA y *Agenzia Spatiale Italiana*.

(3) SIVA, Departamento Comercial del INTA, Torrejón (Madrid).

(4) «Izquierda Unida pide a Defensa que explique un incidente aéreo en Barbate», artículo de Fabián Santana, *Diario de Cádiz*, 2 de julio de 1998.

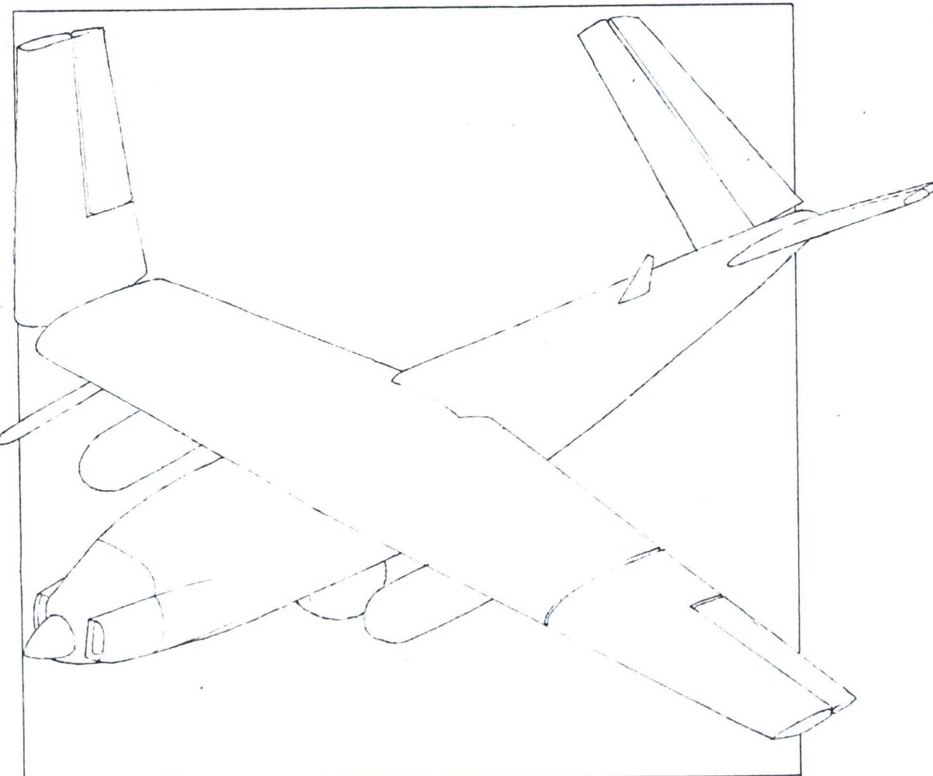
(5) ALO, Departamento Comercial del INTA, Torrejón (Madrid).

(6) Ponencia «Actividad ovni en la comarca del Campo de Gibraltar», de José Antonio Carabaca. Presentada en el Congreso Andaluz del Fenómeno OVNI, Puerto Real (Cádiz), 16/18 de julio de 1998.

(7) ALBA, Departamento Comercial del INTA, Torrejón (Madrid).

(8) «Espaldarazo al MACTAR» (entrevista con el Ministro de Defensa en El Bujeo), artículo de Ildefonso Sena. *Diario de Cádiz*, 6 de mayo de 1997.

(9) «Convenio Ejército-Fuerzas Policiales» artículo de Oscar Lobato, *Diario de Cádiz*, 6 de marzo de 1998.



**El SIVA (sistema integrado de vigilancia aérea) es un completo sistema de vigilancia electrónica**



# NUBES LENTICULARES, OVNIS Y MITOS

**Una investigación posterior de un «avistamiento» en Gran Canaria ofrece una explicación menos dramática que la sostenida inicialmente por la prensa sensacionalista.**

El 22 de enero de 1995 aparecía en el periódico *El Día* de Santa Cruz de Tenerife una carta del ufólogo Ricardo Campo a propósito de unas observaciones OVNI en Gran Canaria que no serían más que nubes lenticulares, a juicio del mencionado investigador canario. Sus afirmaciones son contundentes cuando se refiere a que en los testigos el mito ovni —tomado como sinónimo de nave extraterrestre— «modela la percepción de las personas inmersas en él, e interpretan la trivial realidad para ellos desconocida de acuerdo a sus presupuestos»[1].

Psicólogos y antropólogos parecen estar conformes en que el hombre tiende a completar las deficiencias de su conocimiento y memoria con ideas preconcebidas. Cuando éstas tienen un rango social ampliamente compartido suelen denominarse «mitos». El problema del investigador es discernir en los relatos de testigos, no necesariamente de sucesos OVNI, qué información procede realmente de la observación y cuál ha sido añadida involuntariamente para aumentar la correspondencia y coherencia con el patrón previamente aprehendido por el narrador. ¿Ha sido fácil en este caso la labor de Ricardo Campo? Veámoslo nosotros mismos.

**Los sucesos de Arinaga (Agüimes).** El 7 de noviembre de 1996. Cuenta Ana Rosa Alonso Morales, una de las testigos, que «como todos los días nos levantamos temprano para comenzar a trabajar, así que debían ser las siete de la mañana cuando salía a despedir a mi marido. Desde la puerta de nuestra casa nos dimos cuenta de que en el cielo había algo que no era normal, algo que en mis 39 años no había visto jamás. En el cielo estaba parada una cosa enorme, que parecía una nube, pero que no se comportaba ni por asomo como una nube normal»[2]. «Esta es una zona de mucho viento —indica Bartolomé Estupiñán Ojeda, esposo de Ana y también testigo— y por supuesto nunca habíamos visto nada igual. La nube permanecía estática en el cielo, era como dos platos pegados el uno al otro, enormes. La parte de abajo era de color lila intenso, y la de arriba era más bien rojiza»[3].

Ana Rosa, tras despedir a su marido, entró en casa a recoger una máquina fotográfica preparada «y disparé un par de veces al cielo, sin colocar el ojo en la mirilla»[4]. De ellas solamente una salió, siendo reproducida por la prensa canaria. Mientras esto ocurría, Bartolomé se dirigió a la fábrica cercana donde trabajaba, no sin antes haber pactado complicidad con su esposa para mantener en silencio la experiencia, puesto que pensaban igual que hoy que «aquello era una nave extraterrestre»[5]. Pero cuando llegó descubrió que sus compañeros habían contemplado el mismo espectáculo: «No se hablaba de otra cosa, todos coincidíamos en el relato, al igual que en el tamaño, el colorido»[5]. «Desde allí vi cómo se separaron las dos partes, moviéndose una de ellas hacia arriba, para después volverse a unir, inclinándose luego un poco..Después desapareció sin dejar rastro. Nadie vio cómo se fue»[6].

**La fotografía.** La noticia del supuesto objeto volante adquirió un protagonismo notorio, acaparando la atención de las zonas colindantes, donde se supo rápidamente que también se había observado el fenómeno. Pero al publicarse la fotografía en la prensa local, aparecieron numerosos testimonios en todo el sur de Gran Canaria e incluso de Tenerife, donde se obtuvo al parecer una filmación en vídeo[7], que aseguraban haber visto lo mismo. Eso pone de relieve que se encontraba a una gran altitud, como señala oportunamente el ufólogo José Gregorio González en su reportaje «Crónica OVNI»[2]. Las imágenes publicadas muestran una nube lenticular con claridad meridiana, hecho que señala también José Gregorio González: «Aparentemente la fotografía muestra una enorme nube lenticular, de indudable belleza si tenemos en cuenta los colores con los que fue descrita, y que posiblemente pueda obedecer a los rayos solares que en esos momentos podían ser reflejados a gran altitud, puesto que todavía no había salido el sol.»[7], para terminar con la opinión de los testigos según la cual «aquello no podía ser una nube, ya que el cielo estaba completamente despejado y ésta es una zona de mucho viento, que suele arrastrar a las nubes»[7].

**Los antecedentes.** Pese a que José Gregorio señala explícitamente que la fotografía muestra una nube lenticular, añade el término «aparentemente», que

sugiere al lector otras posibilidades ocultas. Para mayor atractivo y complicidad con el género del cuento o la novela, el investigador canario sitúa al lector en los antecedentes obscuros del municipio de Agüimes donde, en la semana del 15 al 21 de abril de 1996, «un importante número de vecinos de la localidad habrían observado las evoluciones de unas extrañas luces de colores que recorrían todo el cauce del barranco de Guayaque hasta desaparecer en las cumbres, concretamente en la zona conocida como Caldera de Los Marteles, lugar este último que por otro lado también acoge gran cantidad de avistamientos en la casuística OVNI de Gran Canaria. El fenómeno comenzaba a producirse después del atardecer y en su momento fue observado por decenas de vecinos, en alguno de los cuales llegó a causar intranquilidad, frente a otros que se mostraban «acostumbrados» al mismo por haber venido presenciándolo desde mucho tiempo atrás»[7].

**Diario de Las Palmas** — 16.11.96 —

Domicilio: Alcalde Ramírez Betnencourt, 8 · Apartado de Correos: 8 y 180 · Teléfonos: 47 94 00 (Centralita 10 líneas) · Redacción: 47 94 48 · Publicidad: 47 94 11 · Fax de Redacción: 47 94 21 · Imprime: Artes Gráficas del Atlántico, S. A.

## Vecinos del Sureste de la isla contemplaron una supuesta nave extraterrestre

Según testigos, después de 30 minutos, se partió en dos y desapareció

*3artolomé Estupiñán Ojeda, Ana Rosa e Ignacio Alonso Vlorales, residentes en la zona conocida por "El Uno", ›n Arinaga, son algunos de los vecinos del Sureste de a Isla que en la mañana del día siete contemplaron en ıl cielo, completamente despejado, lo que a todas luces ›arecía una nave extraterrestre.*

Las Palmas de Gran Canaria
CHARO ORGAZ

Treinta minutos de avistamiento, que pudo ser captado ›or cámaras de fotos, seguidos le una noche de inquietud al ›ropagarse el incendio en Sana Lucía, donde hubo que evacuar a un centenar de personas ıfectadas.

"¡Que no es un misil, sino un ›latillo volante que ha llegado le otro planeta!". Estas y otras natizaciones similares sirvieon como tema de conversación a centenares de lugareños lel Sureste de la isla, durante a mañana y tarde del pasado ueves día siete, tras haber permanecido más de treinta minuos contemplando el "gran enómeno" que se mantuvo obre el cielo claro, en un amaiecer templado, pero que ncomprensiblemente se tornó le verano caluroso.

El matrimonio compuesto ›or Bartolomé y Ana Rosa, y u hermano Ignacio, accedieon a contarnos detalles sobre l supuesto avistamiento, así omo la sensación que les proıujo tal fenómeno. Por otra ›arte, todos ellos reconocieron ıue en un primer momento lecidieron silenciar lo que

de Agüimes, Polígono de Arinaga, Pozo Izquierdo... incluso en Playa del Inglés. Este fue su relato.

–Eran las siete de la mañana cuando salí a despedir a mi esposo que se iba a trabajar –matizó Ana Rosa Alonso– y como siempre, teniendo en cuenta la tranquilidad de estos parajes, el frescor de la primera hora... de toda la vida lo primero que hacemos es elevar la mirada al cielo, como si pretendiéramos adivinar el estado climatológico del día. En esta ocasión fue mi marido el primero en darse cuenta que había una especie de OVNI. Hoy continuamos pensando que aquello era una nave extraterrestre. El me instó de manera reiterada para que siguiera mirando, como si en realidad pensara que se trataba de un espejismo. No, no eran alucinaciones, sino que sobre el cielo azul, el aire suave tirando a fresco, contemplamos el fenómeno del aparato un poquito inclinado. Era inmenso y aunque permanecía quieto, inconscientemente pensamos que dada la proximidad del aparato, si éste decidía posarse sobre el terreno de "El Uno" (zona de Arinaga) donde se

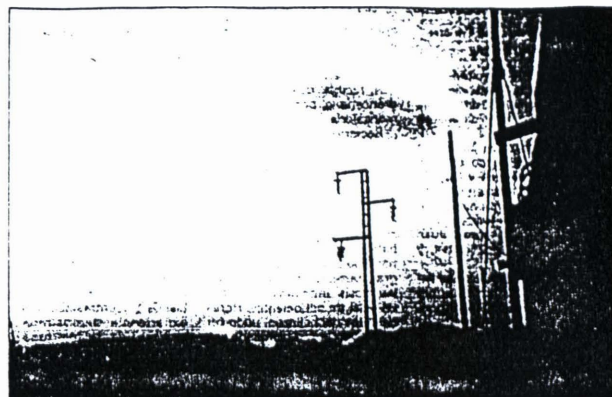


*Imagen del supuesto platillo volante captada por un vecino de "El Uno"*



*Los vecinos mantienen que el objeto era un OVNI/ J. GREGORIO*

marido dice que hubo alguna pequeña alteración. Los dos permanecimos sin apartar la mirada del cielo, observando aquel fenómeno, para nosotros de auténtica película; en un momento determinado, fue como si se dividiera en dos y en un instante desapareció sin dejar ni una pequeña estela.

Bartolomé Estupiñán reconoció que en complicidad con la esposa, Ana Rosa, y el cuñado Ignacio, habían optado por guardar silencio sobre los hechos, al llegar a la fábrica donde trabaja, se encontró con la sorpresa de que la mayoría de los compañeros/as habían presenciado el mismo espectáculo.

**Lamentablemente, el sensacionalismo es indefectible a la publicitación de un «avistamiento».**

Y después de nuestro relato de la nube lenticular, los postres. Extrañas luces en Fuerteventura en las mismas fechas, humanoides en la isla de Hierro, aterrizaje en La Palma, etc.

Claro que, mayor espacio deja para la imaginación Charo López en su artículo «Vecinos del Sureste de la isla contemplaron una supuesta nave extraterrestre» con su conclusión.: «Aquella noche se propagó el gran incendio del término municipal de Santa Lucía. ¿Casualidad?»[8].

**Las conclusiones de Ricardo Campo.** A tenor de lo expuesto, no parece sorprendente que Ricardo Campo concluya que se trataba de cúmulos lenticulares de formas caprichosas, que se juntan y separan. Debido a la gran altura —más de 5.000 metros—, la velocidad, dirección y sentido del viento no se corresponden necesariamente con los del nivel del suelo. La coloración se debería al reflejo de la luz solar del amanecer. Y su desaparición final, a la simple disolución. Pero los testigos, que no conocían estos detalles, asociaron su visión a una idea preconcebida, la existencia de naves extraterrestres. De todos es sabido que la leyenda señala a Canarias como privilegiado escaparate ufológico. Sin embargo, como puso en evidencia el estudio de Ricardo Campo *El fenómeno OVNI en Canarias*[9] no son tantos los casos acaecidos en aquellas ínsulas. Pero precisamente por eso hablamos de mitos...

JORDI ARDANUY

1. R. Campo. «El mito OVNI sigue vivo». *El día* (22-I-1997)
2. José Gregorio González Gutiérrez. «Crónica OVNI». *La Prensa del Domingo*, (12-I-1997).
3. Ibid.
4. Charo Orgaz. «Vecinos del Sureste de la isla contemplaron una supuesta nave extraterrestre». *Diario de Las Palmas* (16-XI-1996).
5. Ibid.
6. José Gregorio González Gutiérrez. Op. cit.
7. Ibid.
8. Op. cit.
9 Ricardo Campo Pérez. «El fenómeno OVNI en Canarias». *Cuadernos de Ufologia*, nº 19-20 IIª Época, (1995), p. 74-117.




# El Full del soci

Centre d'Estudis Interplanetaris. Nº 2. Junio1998


## TERMINA LA COLECCIÓN SOBRE LOS OVNIS PUBLICADA POR EDICIONES ORBIS

En abril de 1997, Ediciones ORBIS, S.A. solicitó al CEI su colaboración para poder realizar la sección «Los OVNIs a través de la prensa», que cerraba cada uno de los 50 fascículos que conformaban su obra titulada *Dossier X, OVNI*. Durante un año, les hemos proporcionado cerca de un millar de recortes de prensa en los que aparecen noticias de la observación de OVNIs en España e Hispanoamérica, así como reseñas relacionadas con la investigación del fenómeno.

Ha sido una labor gratificante, tanto por lo que respecta a la búsqueda en el archivo del CEI del material de prensa mas adecuado, como por el hecho de que nuestra entidad haya aparecido relacionada con una obra correctamente editada y que se ha distribuido semanalmente en España y en

(Continua pg. 4)

## 40 aniversario de la creación del CEI

Entre las instituciones que se dedican a la investigación del fenómeno OVNI, el CEI es una de las más antiguas del mundo. El pasado día 14 de abril conmemoramos su cuarenta aniversario, aprovechando la ocasión para recordar que también hacía ya 30 años de la inauguración de su actual local social de la calle Balmes. Para rememorar tan importantes acontecimientos, se cursaron casi un centenar de invitaciones destinadas a diferentes personas relacionadas con el CEI: todos los socios actuales de la entidad, una selección de ex-socios del periodo 1968-1997 y, especialmente, una buena parte de los que fueron socios en la época fundacional. La reunión, que contó con la asistencia de casi 40 personas, estuvo marcada por el grato reencuentro de varios de los socios fundadores, algunos de los cuales no se veían desde hacía mucho tiempo. Y fue una ocasión única de unir a los que posibilitaron la creación y desarrollo del CEI y quienes lo forman actualmente. No faltó un emotivo recuerdo para los que ya no están entre nosotros. La presencia de algunos ex-socios de la época intermedia hizo evocar, a los que ya son más veteranos, viejas amistades y relaciones. Las entrañables horas que pasamos juntos permanecerán con seguridad en nuestra memoria.

En la página siguiente anotamos , para la historia, los que estuvieron presentes en tan especial día y lo ilustramos con algunas imágenes

### MATERIAL DE ARCHIVO ANTIGUO

Durante el encuentro del 40 aniversario del CEI, entablamos conversación con antiguos socios a los que manifestamos nuestro interés en recuperar, caso de que no tuviera interés para ellos, todo el material posible relacionado con la etapa fundacional. Nos referimos a libros y revistas en las que se hacía referencia al tema OVNI, así como a recortes de prensa y cualquier otro elemento de interés.

Hacemos desde aquí extensiva esta invitación a cuantos quieran donar aquello relacionado con el tema OVNI que no tenga cabida en su biblioteca, por falta de espacio o por carecer ya de interés para su propietario.

# La fiesta del 40 aniversario:

## *relación de asistentes*

Estos fueron los presentes a los actos del 14 de abril:

Etapa fundacional:
- Antoni Ribera i Jordá
- Antoni Pelegrí i Partegás
- Sebastián Estradé y esposa
- Fernando Bosch Serrano
- Mario Nin Sitja
- Eugenio Danyans de la Cinna y esposa
- Fernando Jaumá Casas
- Miquel Serra Martí

Etapa intermedia:
- José Cervelló y esposa
- Agustín Massanés Orta
- Antonio Cuesta García
- Florita Blanch Renom

Etapa actual:
- Miguel Amirola y Carmen Sanz
- Magda Abellá
- Josep Miquel Soler, esposa e hijo
- Mercé Soler y esposo
- Gabriel Santpere e hijo
- Josep Mª Orta
- Josep Llaó
- María Dolores Berral
- Lluís Marí
- Luciano Hortelano
- Santiago Ontañón
- Jordi Ardanuy
- María Luisa Romero
- Martí Fló
- Ricardo Baños
- Pere Redón
- Mª del Carmen Tamayo

También recibimos varias llamadas y escritos de socios (entre otros, Vicente J. Ballester, Ramón de Navia y Manuel Sánchez Méndez) lamentando no poder asistir a la reunión por diferentes motivos, pero que querían dejar constancia de su aprecio por el Centro.









*Imagen de la página anterior: de izquierda a derecha aparecen Antoni Pelegrí, Mª del Carmen Tamayo y Antoni Ribera. En segundo plano: Fernando Bosch, Pere Redón, Santiago Ontañón y Josep Mª Orta.*
*En esta página. Arriba, en el mismo orden: Marius Nin. Miquel Serra, Mª Dolores Berral, Antoni Ribera y Agustí Massanés. Abajo, en idéntica relación: Fernando Jaumà, el matrimonio Cervelló y Miquel Serra.*

*DONACIÓN A LA FUNDACIÓN ANOMALÍA DEL ARCHIVO DE CASUÍSTICA OVNI DEL CEI MADRID*

El 1 de junio del pasado año y en el transcurso de la reunión anual de «Cuadernos de Ufología» celebrada en Barcelona, el CEI mencionó que se proponía adecuar y catalogar el Archivo de Casuística del CEI-MADRID, el importante grupo que se mantuvo activo durante el período 1971-1974.

Una vez realizada esta labor por María del Carmen Tamayo, la que fuera Secretaria del CEI-Madrid, hicimos llegar el voluminoso archivo a José Ruesga Montiel, nuestro viejo amigo, que es uno de los Patronos de la Fundación Anomalía.

Sabemos que este valioso material, que prácticamente es un duplicado de la casuística del periodo 1950-1977 existente en el archivo del CEI, está en buenas manos como consecuencia del empeño de la Fundación en rescatar y preservar material antiguo procedente de grupos o de personas actualmente no activas.

## ACTIVIDADES

Durante el primer semestre de 1998 y bajo el título genérico de «LES NITS DEL CEI», hemos desarrollado las siguientes sesiones:

- 13 de Febrero: «Oxirrinc: prospeccions geofísiques a l`antic Egipte».

El tema fue expuesto por el arqueólogo Lluis Marí i Sala, socio del CEI.

- 12 de Junio: «Ovnis: la prueba fotográfica».

La charla corrió a cargo del especialista en cinematografía Ricardo Baños, también socio del CEI.

## LA OPINIÓN DE LOS SOCIOS

A PRIMEROS DEL PASADO MES DE ABRIL, EL PRESIDENTE DEL CEI SE DIRIGIÓ A UN REDUCIDO NÚMERO DE ASOCIADOS PIDIÉNDOLES UNA COLABORACIÓN ESCRITA CON DESTINO A NUESTRA PUBLICACIÓN *PAPERS D'OVNIS*.

CON ESTA INICIATIVA SE QUISO PULSAR LA RESPUESTA DE ESOS SOCIOS, A LOS QUE SE PEDÍA UN PEQUEÑO ESFUERZO.

AHORA QUEREMOS HACER EXTENSIVA ESTA INVITACIÓN A TODOS CUANTOS FORMAN NUESTRA ASOCIACIÓN.

CONCRETAMENTE, SE TRATA DE QUE LOS SOCIOS DEL CEI EXPONGAN SU OPINIÓN ACTUAL ACERCA DEL FENÓMENO OVNI.

PEDIMOS QUE EL TEXTO SE LIMITE A UN FOLIO A DOS ESPACIOS Y AGRADECEREMOS QUE SE ADJUNTE UNA FOTOGRAFÍA PERSONAL CON LA QUE ILUSTRAR LA PÁGINA.

¡ESPERAMOS VUESTRAS RESPUESTAS!

## TERMINA LA COLECCIÓN SOBRE LOS OVNIS PUBLICADA POR EDICIONES ORBIS

**(Continuación)**

los más importantes países de América del Sur. No debemos olvidar el aspecto económico, ya que la colaboración ha supuesto un importante ingreso en nuestra tradicionalmente maltrecha economía. Aunque no ha sido la primera ocasión en que el CEI ha obtenido algún ingreso económico como consecuencia de su actividad, la verdad es que esto no sucedía desde hacia muchos años.

La selección de material se ha entresacado del archivo de casos de la Península Ibérica y en el de diversos países de Sudamérica. Ha cubierto el periodo comprendido entre los años 1945 y 1997.

## AYUDA: TELEVISIÓN

Una de las carencias que tiene el C.E.I., dado su alto precio, es el disponer en nuestro local de un aparato de televisión y de un reproductor de cintas de vídeos.

En ocasiones no hemos podido disfrutar de la ocasión de visionar en grupo documentos gráficos que se nos han ofrecido sobre este soporte, perdiendo la ocasión de tener acceso a ellos, comentarlos y, en su caso, hacer copia de los mismos.

Queremos hacer un llamamiento a los socios del C.E.I. en el sentido de que si disponen de un viejo televisor en color del que quieran desprenderse, piensen que en nuestro local tendría una excelente acogida. ¡Ya conseguimos el vídeo!

Para cualquier consulta llamar a nuestro teléfono: 93-215-86-21.



# OVNI: LA PRUEBA GRÁFICA

**La superlativa relevancia de la fotográfica de un OVNI reclama un riguroso y diligente examen previo a brindar cualquier opinión concluyente. El CEI no es ajeno a ello.**

En pocos años, el problema de la falsificación de pruebas gráficas de «avistamientos» ha pasado de ser tema tratado por aficionados a constituir azarosa contingencia de la opinión de los interesados en una investigación imparcial del fenómeno, cual el CEI, preocupado en exponer públicamente los fraudes denunciables y los engaños comprobados.

Las falsificaciones tienen un doble origen, el «fraude comercial», habitudinal, no exento de espectacularidad, mas carente de importancia y fácilmente comprobable por el aficionado; y el que se podría llamar «fraude escéptico», la celada en pro de un supuesto estudio antropológico, mas, en esencia, mera argumentación viciosa, falacia para infirmar el fenómeno.

El problema es de consecuencias graves, y de una gravedad creciente dada la aureola de trápala que arrebuja el tema de los platillos volantes.

**Interesado en una investigación imparcial, el CEI es preocupado en exponer públicamente los fraudes denunciables y los engaños comprobados.**

El presente artículo es circunscripto a la filmación en marginación de la videograbación, de efímera conservación, cuyas imágenes no admiten la menor comparación con las del cine de aficionado. (Los experimentos realizados en el Bureau of Standards de los Estados Unidos atribuyen a un filme obtenido correctamente una duración media estimada en 500 años, longevidad superlativa en comparanza a los 15 años de la grabación en cinta magnética).

En resunta, las diligencias del CEI para cerciorar la imagen fotográfica de un supuesto OVNI son las siguientes: 1) aberraciones en el objetivo; 2) manipulaciones del celuloide; y 3) identificación del punto objeto y cambios en la escena introducidos con truca o afines.

**El objetivo.** Toda filmadora y cámara fotográfica requiere una lente capaz de refractar los rayos luminosos procedentes de un objeto y formar una imagen del mismo. Este fenómeno, es decir, la refracción o desviación de los rayos luminosos que atraviesan una lente, ha dado lugar a numerosas ilusiones, sólo publicitadas por inepcia o malicia de sus fortuitos autores. Ello es reclamo a un redomado examen de toda filmación o fotografía.

De comienzo, el análisis es dirigido a descubrir posibles aberraciones en la óptica de la filmadora, las cuales se reúnen en convergentes y divergentes, según se reúnan los rayos luminosos luego de atravesarla (imagen real) o en un foco aparente en que parecen encontrarse (imagen virtual). El objetivo fotográfico más sencillo consiste en una lente biconvexa simple, propenso a las aberraciones y propio de cámaras fotográficas baratas, de distancia focal fija y pequeña abertura.

Básicamente, estas aberraciones ópticas se reúnen en cromáticas (distinto índice de refracción) y geométricas. A las primeras corresponde la típica imagen borrosa o de un punto luminoso rodeado por un halo de colores, fruto de la mayor refracción de los rayos azules, en comparación a los rojos, al atravesar la lente, causante de algunos de los falsos OVNIs publicitados en los años 50 y 60.

La aberración de esferidad es similar a la anterior (imágenes borrosas o desenfocadas), siquiera aquí los rayos luminosos convergen en puntos diferentes según sea la distancia al eje óptico al atravesar la lente. Esta aberración puede generar una ilusión al convertir un objeto puntual en un disco de luz más brillante en el centro. A las mismas causas es debida la aberración de coma, siquiera el punto objeto tiene la figura de un cometa.

Hay otras aberraciones ópticas (astigmatismo, curvatura de campo... ) y distorsiones, es decir, el aumento de la lente es diferente en las porciones más externas del campo de la lente (distorsión «en corsé» y «en barrilete»), mas todas ellas harto inusuales.

Ciertamente, estas aberraciones se limitan a óptica sencillas, antiguas, y, en general, insuficientes para motivar una ilusión de avistamiento, cual también lo es la aberración de la luz, es decir, el aparente desplazamiento de

un cuerpo celeste fruto del movimiento de la Tierra y la velocidad finita de la luz, a la que los más escépticos no han tenido empacho recurrir para recusar filmaciones ¡de varios segundos!

Empero, ello no exime someter toda óptica a pruebas de definición, geometría, corrimiento del color, contraste, viñeteado, cambio de distancia focal, infinito, apertura, fidelidad de color, profundidad de campo y otros.

**La película.** El filme de aficionado es en 8, «super 8» y 9,5 mm. Este último, que nunca gozó de gran popularidad, sobrevive merced al entusiasmo de un reducido grupo de aficionados. En lo concerniente a los dos primeros, injustificadamente deauperados en Europa, sobreviven lozanamente en Estados Unidos, donde hay una amplia oferta de cámaras, cual la excepcional Beaulieu 5008-S. Lamentablemente, en formato «super 8» el presor es en la película, lo cual penaliza seriamente la nitidez de la fotografía, singularmente en panorámicas. Ello justifica la pobre calidad de las filmaciones de supuestos OVNIs realizadas con dichas cámaras. Tamaña limitación es corregida en una combinación, *grosso modo*, del «doble 8» y «super 8», es decir, el DS 8, por cuanto el presor es en la propia cámara, mera modificación de las «doble 8», cual la extraordinaria Bolex H-8 Rex-4, con tan espléndido resultado que es utilizada en la realización de filmes para televisión. (El CEI no tiene constancia de la filmación en DS8 de ningún supuesto platillo volante, hecho lamentable dada la superlativa superior calidad que brindan estas cámaras frente a las siempre mediocres cámaras electrónicas o «de video»).

**Algunos indagadores románticos presumen que los más relevantes documentos se han obtenido en filme de 16 mm por cuanto encontró muchas aplicaciones en las Fuerzas Armadas estadounidenses**

Los filmes de 16 mm, hoy exclusivos del campo profesional, también otrora era al alcance del aficionado pudiente merced al método de inversión introducido en 1923 por la Eastman Kodak Co., procedimiento análogo al de Pathe Cinema con filme de 9,5 mm. Algunos indagadores románticos presumen que los más relevantes documentos se han obtenido en filme de 16 mm por cuanto prestó muy valiosos servicios al encontrar, además de la televisión, muchas aplicaciones en las Fuerzas Armadas estadounidenses e instituciones oficiales, ora en aplicaciones a la ingeniería y la instrucción visual, ora en la fotografía documental.

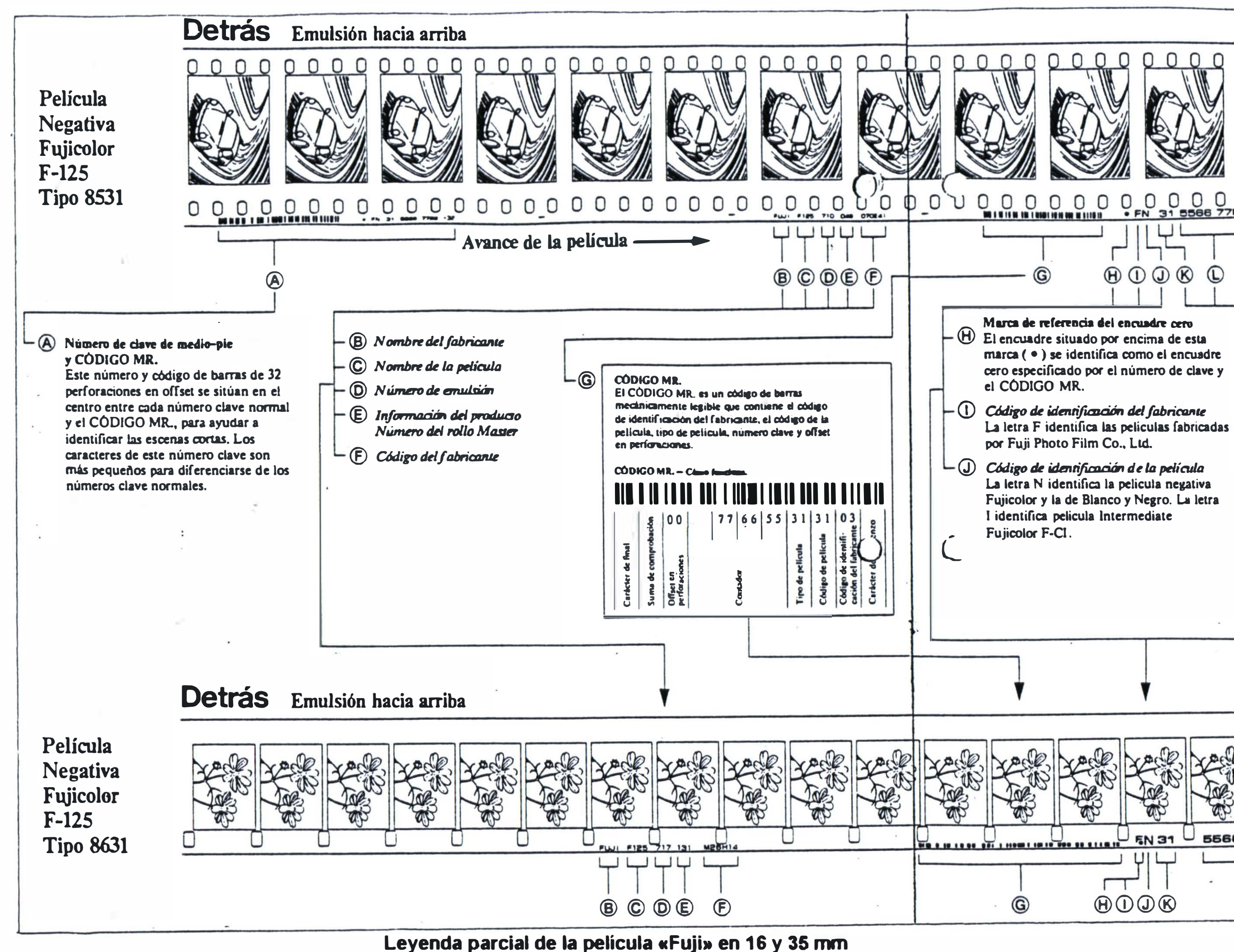
En toda película figura una leyenda que combina un código de barras de lectura mecánica y una impresión numérica, ininteligible al profano (fabricante, número de emulsión, código de identificación de la película, có-digo MR, etc.). Ello no impide utilizar película antigua previamente conservada a varios grados centígrados bajo cero, mas, en principio, una sencilla prueba de densidad denuncia tan ingenua añagaza.

Es aconsejable considerar el procedimiento de revelado de la película: 1) reversible, menos factible de manipulación; y 2) negativa, limitada en el aficionado, por mera economía, a la obtención de un «copión», de inferior calidad a un «positivo etalonado».

**La identificación.** En la fase ulterior del proceso analístico se intenta identificar por comparación el punto objeto filmado con cualquier artefacto de hechura humana (RPV, globo, avión) o fenómeno natural conocido (bradita, paraselene), de dificultad tanto mayor cuando corresponde a un relumbre. En esta fase es de singular relevancia conocer la sensibilidad de la película y el objetivo (para una película 100 ASA, un objetivo T4 requiere 200 bujías/pie o 2150 lux de iluminación frente a las escasas 12,5 bujías/pie o 135 lux de un T1) y los accesorios de la cámara: una Bolex H16 a motor de resorte sólo permite un cálculo de la velocidad del punto objeto meramente aproximativo, mas la misma cámara pertrechada con un motor ESM permite un cálculo exacto, incontestable si es controlado por un sincro-cuarzo (menos de un fotograma de error sobre 16000). Empero, la información disponible es tan exigua en general que las fórmulas básicas son insuficientes para herir la dificultad.

Afortunadamente, los ordenadores electrónicos y las «cámaras de video» han impelido a una legión de torpes a urdir engañazas en daño ajeno o lucro propio, dando lugar a fraudes charangueros, de manifiesta extravagancia e inverosimilitud, cual la «autopsia de Roswell», caricatura escenificada digna de mejor farsa: la granulidad, burda imitación de la propia de una película de alta sensibilidad, y el escaso contrastela de las sombras bajo una «iluminación dura» eran suficientes para sospechar que la






**Leyenda parcial de la película «Fuji» en 16 y 35 mm**

supuesta filmación (cine) era una grabación (cámara electrónica).

Los falsificadores potenciales más temidos, mas sin constancia de haberse entregado a tan sucio menester, son aquellos profesionales del campo de la animación artesanal, capaces de proporcionar la ilusión de movimiento a una imagen inanimada. Este complejo y sumamente costoso proceso, prácticamente inalterado desde el «giro de manivela» de Stuart Blackton (1906), salvedad de la técnica de animación por acetatos introducida en 1915 por Earl Hurd (no confundir con la animación cibernética, evolución depauperada y económica de la artesanal), era monopolio virtual de los productores estadounidenses, excepción de la animación tridimensional. El filme *Odisea espacial 2001* fue realizada con este procedimiento, superior a los efectos cibernéticos de filmes modernos cuales *Titanic* o *Star Wars*.

**Los falsificadores potenciales más temidos, mas sin constancia de haberse entregado a tan sucio menester, son aquellos profesionales del campo de la animación artesanal**

Si la prueba gráfica ha resistido todas las diligencias, ya sólo resta la ardua tarea de descubrir una incompatibilidad que denuncie un posible fraude (profundidad de campo, granulidad, etc.).

**Conclusión.** La prueba gráfica no es asunto de incidencia esporádica y coyuntural. Salvo obviedades, ningún análisis es concluyente, mas cuando son palmarias lamentables deficiencias en recursos e información, limitaciones que el CEI, ajeno a doblegarse a las exigencias de perentoriedad o improvisación propias de divulgadores y editores que se lucran con el fenómeno, intenta subsanar con el uso cabal de los recursos disponibles. Esta ponderada actuación es una más de las que desde la ya lejana fundación del CEI han ido enriqueciendo el conocimiento del panorama de tan enigmático fenómeno.

RICARDO BAÑOS

# HACE CUARENTA AÑOS

**En 1957, Eduardo Buelta y Antonio Ribera escribieron un artículo que recuperamos en *Papers d'Ovnis* cual inestimable documento de las actividades del primitivo C.E.I.**

*Bajo este epígrafe nos proponemos rescatar y publicar en* Papers *algunos interesantes o curiosos textos referidos a las actividades del primitivo CEI.*

*Para esta ocasión hemos escogido un texto firmado, en diciembre de 1957, por Eduardo Buelta y Antonio Ribera, que debieron presentar a la revista* Gaceta Ilustrada *la cual, dependiente del «Grupo La Vanguardia», se publicaba en Barcelona.*

*Deducimos que el artículo no fue publicado, y por ello devuelto a los autores, ya que en el margen superior izquierdo figura un sello de goma en el que aparece la marca «Gaceta Ilustrada», detalle que demuestra que esa copia fue entregada y devuelta.*

*Queremos hacer notar que este trabajo conjunto es una* rara avis, *dada la enemistad que surgió entre ellos casi desde el principio de la fundación del CEI, a consecuencia de la divulgación, sin su permiso, de la teoría de Buelta que relacionaba las aproximaciones de Marte con un mayor índice de avistamientos OVNI. Para él, los divulgadores eran unos «mentecatos» entrometidos.*

*No sabemos qué tipo de ilustraciones acompañarían al mencionado texto, ya que junto al cuerpo del artículo no aparecen los posibles pies de ilustraciones. Por nuestra parte, hemos escogido aquellas que parecen más idóneas, así como sendas fotos de los autores.*

EL SATÉLITE PERDIDO

Prólogo en los cielos de la más colosal aventura de la Tierra, por Eduardo Buelta y Antonio Ribera.

**Un silencio significativo.** El 3 de noviembre de 1957, a las 2 h. 47', fue lanzado al espacio un gigantesco y fantasmal avión-cohete de dos cuerpos y diez motores, cuando volaba sobre las costas árticas de Siberia, el segundo satélite artificial de la Tierra y primera nave construida por el hombre que transportaba a un ser viviente fuera de las fronteras de nuestro planeta: era el *Sputnik II*. El éxito de la operación y la sensación que produjo —entusiasmo en unos y temores histéricos en otros— son acontecimientos sobre los que no es preciso volver, pues aún están en la memoria de todos. Además, el experimento en sí, aun con ser enorme su importancia, poco tuvo de extraordinario: entraba dentro del orden natural del progreso de la astronáutica y de los planes previstos para el Año Geofísico Internacional que la hazaña se llevara a cabo de un momento a otro, y para nadie a la corriente de los últimos progresos fue una sorpresa su realización. Lo extraordinario, lo sorprendente y quizás gravísimo, es lo que sucedió después.

El 3 de noviembre, repetimos, la cabeza del cohete y su «pasajero» penetraban en el vacío exterior; ocho días después caían en otro vacío mucho más inquietante: el mundo entero (aparte algunas excepciones silenciosas hasta ahora) se olvidó de ellos. Rusia por un lado, Occidente por el otro, todos parecieron mostrarse de acuerdo en hacer el silencio alrededor suyo y en él seguimos. ¿Cómo se explica tal cosa, tratándose de un satélite mucho más importante que el *Sputnik I* en todos los aspectos? Hay que recalcar lo siguiente: en tanto Moscú siguió y sigue haciendo comentarios respecto a su primer satélite, viejo ya de más de dos meses y mudo desde el 26 de octubre, dando datos acerca de su trayectoria y de la de su cohete portador, así como horarios de paso, ningún informe ha facilitado sobre el segundo. Estos informes sobre el *Sputnik II* habrían sido recogidos con mucho mayor interés, aunque sólo fuera por referirse a un experimento más reciente.

Los avisados —que con tanta frecuencia se pasan de listos— dirán, han dicho ya, que con su silencio la URSS buscaba crear confusionismos en Occidente; mas existen sobrados indicios que muestran que los realmente confundidos son los propios rusos. Nada mejor ni más elocuente para demostrarlo que hacer un escueto y objetivo resumen de los hechos acaecidos durante aquellos días.



**Antonio Ribera**

**Coincidencias, misterios y contradicciones.** *Día 3, a 2 h. 47 m.* El *Sputnik II* inicia su primera circunvalación.

Rápido aumento del número de ONIs (*O*bjetos *N*o *I*dentificados) avistados por todo el planeta. La oleada de apariciones que, completamente fuera de su ciclo normal, ya comenzó a raíz del lanzamiento del primer satélite, asciende, a partir de ahora, verticalmente en los gráficos de nuestras estadísticas, para alcanzar una altura semejante —aunque por más corto tiempo— a las dos mayores del pasado; supera a la de julio de 1952 y sólo es ligeramente inferior a la *record* de septiembre de 1954.

*Día 5, a 5 h. 10 m.* Astrónomos japoneses anuncian que «un extraño objeto» muy brillante precede 700 km. al *Sputnik II*.

La oleada de O.N.I.s alcanza su punto culminante, a 7 h. 54 m. A partir de esta hora y hasta las 10 h 12 m del día 7, Moscú no vuelve a dar horario de ruta del *Sputnik II*.

*Día 6.* El estado de la perra Laika deja de ser «muy satisfactorio». (El parte oficial de Moscú informa sólo que es bueno).

Un objeto desconocido, de unos 30 cm de diámetro, cae ardiendo en Inglaterra. Su color —blanco veteado en rojo y negro— hace improbable que se trate de un meteorito; la violencia del choque le hace penetrar profundamente en el suelo.

*Día 7, a 10 h. 12 m.* Moscú vuelve a dar situación horaria del *Sputnik II*, pero tan sólo para las 17 horas siguientes.

Astrónomos del observatorio de Argonne (Illinois) anuncian que «un pequeño objeto de naturaleza desconocida parece seguir la misma órbita que el segundo satélite, a unos 1.500 km por delante de él». (Los científicos rusos no hacen, ni ahora ni en días posteriores, la menor alusión a este «objeto», ni tampoco al señalado en el tercer párrafo).

*Día 7 (tarde).* Último informe oficial sobre Laika: «Han continuado registrándose las principales funciones fisiológicas del animal». Su muerte —que Moscú admitió por primera vez como posible el día anterior— debió de coincidir o seguir en muy poco a este último parte, aunque semioficialmente, no fue anunciada hasta cuatro días más tarde.

Cesan las emisiones de radio del satélite «por agotamiento, ya previsto, de las baterías», según afirma Moscú, aunque esta «previsión» nunca había sido hecha pública como, lógicamente, era de esperar, para que no fuera atribuida a un fracaso. (Duración de las emisiones: 5 días, frente a los 22 que se mantuvieron en el *Sputnik I*, no obstante ser el peso de éste 6 veces mayor).

*Día 8, a 3 h. 32 m.* Último informe horario de la ruta del satélite: paso sobre la región de Moscú, 4 días y 23 horas después del primer informe publicado. (Los horarios posteriores, aparecidos en la prensa como relativos al *Sputnik II*, se ha demostrado que se referían en realidad al primer satélite.

El observatorio astronómico de Canberra (Australia) comunica haber observado el paso de «un objeto misterioso que no se parece a nada visto anteriormente».

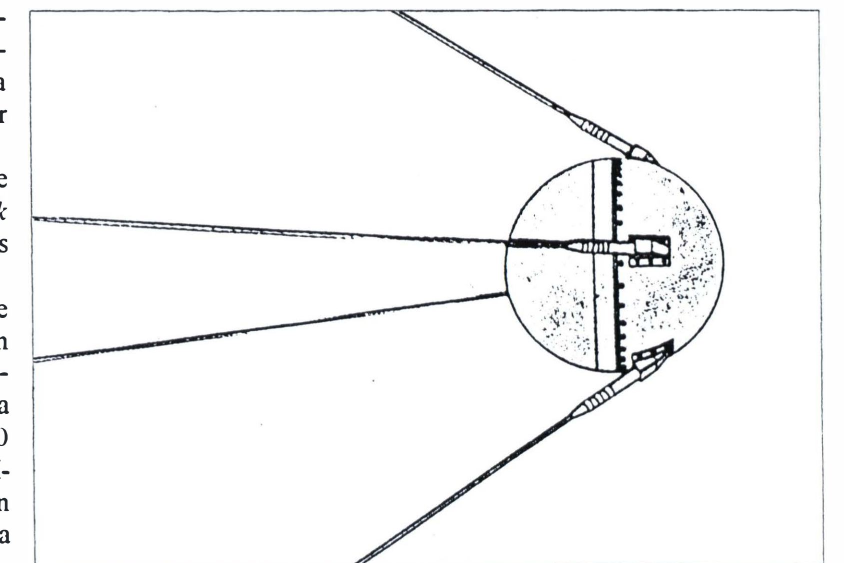
*Día 9, a 3 h. 00 m.* Absteniéndose de dar sus antes habituales datos horarios, Moscú informa: «El satélite ha recorrido hasta el momento 82 veces su órbita».

*Día 10, a 10 h. 33 m.* El observatorio Smithsoniano anuncia haber visto al *Sputnik II* en la forma de un solo objeto.

Oficialmente, Moscú anuncia que el segundo satélite «ha cumplido su misión, habiendo dejado sus aparatos de transmitir».

(Una misión tan breve no estaba prevista, ya que en este caso lo habrían anunciado para evitar la impresión de que había sido cortada por algún fallo; por el contrario, la noticia del fin de sus emisiones no fue dada oficialmente hasta tres días después de que cesaran).

*Día 11.* Fin, al menos por el momento, de la oleada de O.N.I.s, que ha coincidido exactamente con la breve existencia del segundo satélite del hombre. Probablemente, en los Centros de Encuesta han sido registradas 20 ó 25 apariciones diarias de promedio durante ocho días. Las observaciones han sido hechas en todas las regiones del



**El «Sputnik I» era una esfera de 83,6 kg. de peso y 58 cm de diámetro**

planeta.

*Día 12*. Con cinco días de retraso, Moscú admite semioficialmente, por primera vez, la muerte de Laika. El Dr. Semionov —Premio Nobel de Química— declara: «El animal ha estado sometido a diversas radiaciones todavía desconocidas, y para evitarle sufrimientos ha sido envenenado».

(También aquí los portavoces soviéticos afirman que el suceso estaba previsto, y también en este caso son poco verosímiles tales afirmaciones: contradicen las hechas públicas por diversos científicos a raíz del lanzamiento e incluso otras muy posteriores. Como ejemplo de ello, citamos alguna:

*3 noviembre*. El Prof. Blagonravov: «Laika volverá a tierra en paracaídas».

*5 noviembre*. Dr. Batzkin: «Esperamos recuperar la perra viva».

*6 noviembre*. Blagonravov: «Laika va a morir». Batzkin: «Ella aterrizará antes de una semana».

*7 noviembre*. Belitsky (comentarista de Radio Moscú): «Laika ha sido sacrificada a la ciencia».

*8 noviembre*. El embajador ruso en Bonn: «Laika tiene prevista su alimentación durante ocho días, al cabo de los cuales volverá a la Tierra».

*10 noviembre*. Prof. Chevanov: «No excluimos la idea de que Laika vuelva a la Tierra».

*13 noviembre*. Prof. Chernigovski: «Las condiciones propias de la experiencia exigían que Laika pereciese».

*Día 12*. Bulganin declara que Rusia tiene preparados otros satélites, pero que no lanzará ninguno hasta que los norteamericanos envíen el suyo: «Ahora les toca a ellos...», dice.

Un objeto de origen desconocido, pero sin duda artificial —un tubo perforado de unos 20 cm. con señales de haber soportado una combustión— cae en los alrededores de Lübeck.

*Día 15*. Contradiciendo declaraciones muy recientes, y como si planes previos hubieran sido alterados, algunos científicos y portavoces soviéticos declaran que el envío del anunciado cohete lunar tardará todavía dos años y, más significativamente, que *no existe* ningún plan sistemático de lanzar satélites ni naves ocupadas por animales al espacio exterior.

**Consecuencias.** De estos hechos —puras realidades— se desprenden por sí solas, a nuestro juicio, cuatro claras e importantísimas consecuencias:

1ª) Algo sucedió al *Sputnik II* entre los días tercero y quinto, a contar desde su lanzamiento, que acabó simultáneamente con la vida del primer viajero astral de la Tierra y con los instrumentos de a bordo. «Algo» tan extraño e inesperado, que desconcertó a sus propios artífices —los científicos y técnicos rusos— y que, propiamente hablando, no fue precisamente ningún puro y simple fallo mecánico.

2ª) Ese «algo», fuere lo que fuese, coincide exactamente con el punto álgido de una normal y extraordinaria recrudescencia de apariciones de «Objetos No Identificados» navegando tanto dentro de la atmósfera de nuestro planeta como fuera de ella, en la órbita del satélite.

3ª) Cinco días después del lanzamiento —esto es, inmediatamente después de la muerte de Laika y de la interrupción del funcionamiento de la radio— se pierde, a lo que parece definitivamente, el rastro del *Sputnik II*, por lo menos en lo que a previsiones horarias de su ruta se refiere. La pérdida de toda referencia respecto a él es absoluta (aparte de esporádicas indicaciones de Moscú, que prosiguen todavía hoy relativas al número de revoluciones que debe haber efectuado, dato que puede ser puramente teórico, sin contacto ninguno con la observación) desde el séptimo día, en que el Observatorio Smithsoniano afirmó haberlo localizado (ignoramos las pruebas en que puede apoyar su identificación) y cuando Moscú divulga su insólita declaración, afirmando que su último y gran satélite había ya terminado —¡a los siete días de existencia!— toda su misión. Hemos de insistir nuevamente en que, a partir de esa fecha, el silencio respecto a su suerte no solamente lo guardan los portavoces científicos de la U.R.S.S., sino el mundo entero: nadie, ningún observatorio (que hay que suponerlos llenos de interés en seguirle la pista por los valiosos datos que las variaciones de su curso les proporcionaría), ningún testigo ha vuelto a ver su brillante fulgor cruzando los cielos. Para valorar en todo su significado esta extraña ausencia, hay que tener bien presente que el *Sputnik II era* mucho mayor que el primero, y también mayor que el cohete portador de éste; por consiguiente, debió haber sido mucho más visible. Recordemos que el referido cohete fue perfectamente percibido a simple vista en repetidas ocasiones con un brillo de hasta 1ª magnitud.

4ª) Del contraste entre las declaraciones hechas públicas antes y después de la desaparición del *Sputnik II* por relevantes autoridades científicas e incluso políticas de la URSS, sin duda las más calificadas —si las consideramos sin prejuicios ideológicos, que en este grave asunto no deben contar— para juzgar la suerte corrida por su propia obra, de la que nadie como ellos puede estar informado, parece deducirse que han topado con algo inesperado, sorprendente y gravísimo en las orillas del espacio. Algo tan grave y extraño que les ha obligado a revisar todos sus ambiciosos planes de conquista. Y lo que es todavía más inquietante: frenarlos de momento, si no suspenderlos del todo, y pedir indirecta y veladamente —confróntense declaraciones del día 12— la ayuda de Occidente, esto es, la colaboración de toda la humanidad de la Tierra para enfrentarse con las desconocidas potencias que hayan podido descubrir en el Espacio. Dentro de esta línea se halla también el sobrio comentario de Moscú al lamentable fracaso norteamericano en Cabo Cañaveral: «Ya es hora de que los Estados Unidos lancen su satélite», dijo Kruschev. Diríase que la mala suerte del rival no les haya causado el menor contento. Esto, naturalmente, podría muy bien ser estudiada indiferencia, mera política; pero también podría significar algo de tan enorme alcance que sería una necia imprudencia no tomarlo en consideración.

**Los Señores del Espacio imponen su ley.** Son tan incompletas y tendenciosas todas las informaciones procedentes del mundo soviético, que cualquier especulación que haya de basarse en ellas tiene, necesariamente, que ser arriesgada. Desgraciadamente, cuanto pueda haber sido descubierto gracias a los primeros satélites artificiales de la Tierra es solo allí —y seguramente en muy reducidos círculos— conocido. Incompletos, inciertos, oscuros y, a veces, incluso cabalísticos, son casi todos los informes que de allí nos vienen relativos a los avatares del comienzo de la Era Interplanetaria de la Humanidad terrestre; pero no hay otro remedio que aceptarlos como quieran dárnoslos y, sobre ellos, construir hipótesis, conscientes siempre del riesgo que implica edificar sobre tan escasa y movediza base. Mas alguien dijo ya que, a los efectos de la mejor comprensión de las cosas, siempre es preferible contar con una teoría por mala y deficiente que sea, a no tener ninguna. Tal teoría —provisional, deficiente e insegura— es la que apuntamos en este artículo.

Diríase que el Espacio —o, más exactamente, algún «gran poder del Espacio», inteligente si duda y, según todos los indicios, benévolo— no ha tolerado la presencia de un ser vivo de la Tierra en sus dominios. A ese «poder del Espacio», sobre cuyo origen, naturaleza y posibles planes dimos a nuestros lectores un superficial resumen en el artículo publicado en *Gaceta Ilustrada* el día 7 de diciembre último, debía de pertenecer el «extraño objeto» que los astrónomos japoneses vieron en las proximidades del *Sputnik II*, ya dos días después de su lanzamiento, pegado al cual siguió por lo menos durante dos días, ya que el día 7 fue asimismo visto por los astrónomos del observatorio de Argonne, en Illinois, según exposición de hechos. En ese intervalo realizaron su obra: la intercepción del satélite. En qué consistió exactamente esta intercepción, lo ignoramos. De hecho, fue la desaparición de la nave terrestre en los cielos, quizá su captura, quizá su destrucción, quizá ambas cosas. Los fragmentos que cayeron en la Tierra los días 6 y 12 parecen probar que, efectivamente, fue destruida. Hicieran lo que hiciesen, a la vez que realizaban su operación en el espacio, sus naves patrullaron sobre todo el ámbito del planeta, vigilando la posible reacción de sus habitantes, con una insistencia sin apenas parangón en el pasado.

«Hasta aquí y no más», parecen haber dicho. Y los rusos, adelantados de la aventura, han entendido perfectamente la advertencia. Ya no hay más lanzamientos —«No los habrá hasta que los norteamericanos hagan el suyo», dijo Bulganin y, añadimos nosotros para completar sus declaraciones, se enteren por sí mismos de lo que allá arriba sucede— pese a que, según el plan correspondiente al Año Geofísico en curso, el estudio de las alturas mediante satélites no debía ser una operación aislada, sino un periódico y sistemático sondeo, aproximadamente al ritmo de uno por mes.

Lo sucedido al *Sputnik II* ocurrió también, aunque en más leve grado, y sin llegar a tan drástico fin, con el *Sputnik I*. También entonces «objetos no identificados» fueron vistos rondando a su alrededor, y también entonces, a partir de poco tiempo después de su lanzamiento, del día 9 al 28 de octubre, una oleada de apariciones de esos mismos «objetos» rodó por los cielos de los cinco continentes.

Pero esta vez la cosa ha sido llevada a un extremo mucho más grave, en correspondencia a un intento mucho más ambicioso. Y esta vez los habitantes de la Tierra hemos quedado advertidos de que, si bien podemos lanzar más allá de nuestras fronteras planetarias instrumentos mecánicos, nos está prohibido enviar fuera de ellas a seres vivientes. Y la Humanidad terrestre hará bien, dejando a un lado sus ridículas y suicidas querellas domésticas, en tomar nota de la advertencia y disponerse a obrar en consecuencia.

**El «Sputnik II bis».** A punto de dar a la prensa este artículo, los rusos han vuelto a recordar su olvidado segundo satélite, y a recordarlo de una forma que no puede menos que asombrar después de tan largo y absoluto silencio; cualquiera diría que, al acordarnos nosotros de él, les hubiéramos despertado su memoria.

Pero sucede que lo que Moscú llama ahora su «segundo satélite» y cuyo paso por diversos lugares del mundo anuncia —recalquemos: anuncia, sin afirmar que se haya realmente realizado— no puede ser la misma cosa que lo que hace un mes y medio llamaba así. Y no puede serlo por la sencilla y clara razón de que la órbita del auténtico *Sputnik II* no puede cruzar, en los momentos que Moscú señala, por los lugares que indica. Para el lector inteligente que, muy acertadamente, no admita afirmaciones gratuitas y guste de hacer las comprobaciones por sí mismo, adjunto publicamos un diagrama original que muestra las horas en que dicha órbita corta cada paralelo del globo terráqueo: fácilmente puede verse cómo el 11 de diciembre el auténtico *Sputnik II*

sólo podría aparecer —suponiendo que estuviera en los cielos— sobre la vertical de nuestras latitudes a las 7 h. 20 m. y 22 h. 20 m. (hora española) aproximadamente, con un error máximo de ninguna manera superior a una hora. Por consiguiente —para poner en evidencia un caso concreto que el propio lector podrá por su cuenta hacer extensivo a cualquier otro que publique la prensa—, el objeto cuyo paso sobre Barcelona a las 12 h. 05 m. del 11 de diciembre anunciaba un despacho de Londres transcribiendo información de Radio Moscú, no puede ser de ninguna manera el satélite perdido: prudentemente podríamos empezar llamándole el «Sputnik II bis»:

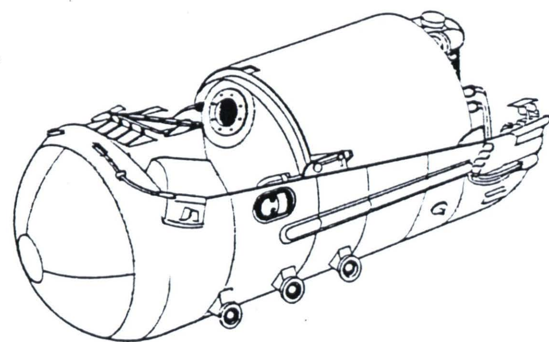
Mas enseguida hay que preguntarse: ¿Por qué lo presentan como si lo fuera? ¿Qué es entonces? Quizá nada extraordinario, si damos por válidos los extraños sucesos que vienen ocurriendo: una de tantas naves allende el espacio que desde hace tanto tiempo rondan a nuestro alrededor. Pues puede darse por seguro que los datos horarios facilitados por Moscú se refieren a un objeto realmente observado; es incuestionable que los científicos rusos saben perfectamente por dónde, si existiera, debería andar su segundo satélite. Resulta evidente entonces que, si pretenden hacernos creer que existe, señalarían para él posiciones correctas.

Es posible que la presencia real en los cielos de un objeto no identificado haya sido comprobada en Rusia por testigos de excepción, cuyo veredicto no se podía poner en duda. Entonces Moscú se ha visto frente a un difícil dilema: o bien se abstenía de informar al mundo de un suceso para cuyo esclarecimiento repetidas veces se ha solicitado la ayuda y colaboración mundiales, o bien debía hacer declaraciones afirmando hechos que, apoyados por sus autoridades científicas, podrían tener consecuencias insospechadas entre el gran público. Nada de extraño tiene así, que hayan elegido un prudente término medio: dar exacta cuenta de su descubrimiento, pero ocultando su verdadero significado bajo un nombre que lo encubriera a la curiosidad pública —que los soviets parecen temer tanto— dejando en cambio transparentar su verdadera naturaleza para quienes convenía que quedaran advertidos de que habían sucedido, estaban sucediendo, hechos por completo inesperados y que podrían dar al traste con sus flamantes proyectos para la conquista del espacio.

Quede bien claro que no afirmamos nada: simplemente, ponemos de manifiesto una serie de extrañas contradicciones debidas a unas gentes hasta hace muy poco tiempo muy seguras de sí mismas. Nos preguntamos, como tantas personas sensatas se deben preguntar, a qué se ha debido ese rarísimo silencio de un mes en torno al segundo satélite, por todos los conceptos mucho más importante y trascendental que el primero. El hecho de que de Radio Moscú se haya puesto de nuevo a dar horarios de paso del satélite, no significa nada; estos horarios son teóricos y podían haber sido calculados con mucha anterioridad. Aún en el caso de que alguien afirme haber *visto* al satélite, eso nada significará ya, después de su desaparición tan prolongada. Este satélite resucitado, este *Lázaro* de los espacios, puede ser cualquier cosa colocada en la órbita del *Sputnik II*... ¡e incluso el propio *Sputnik*, vuelto a colocar allí una vez examinado su contenido por unos seres extraterrenales, sabios y poderosos! En este caso, pues, más que «satélite perdido» debiera llamársele «satélite fantasma». ¿Fantasía científica? ¿Pura novela? Nosotros somos los primeros en ignorarlo. Aunque podríamos contestar con la archicitada frase de Shakespeare: «Hay muchas cosas en los cielos y en la Tierra, Horacio, que escapan a tu filosofía».

Barcelona, diciembre de 1957.

*En el texto se cita una imagen que no ha aparecido junto al artículo que copiamos, quizá fue retenida por la publicación o extraviada al devolver el original a los autores. Por nuestra parte, hemos aportado a modo de ilustración varios perfiles procedentes de la obra* El Gran Libro de la Astronáutica, *Ediciones Hymsa, Barcelona, 1985. Las fotografías de los autores del artículo proceden del archivo fotográfico del CEI.*



**Módulo de regreso del «Sputnik II»**



## LAS REVELACIONES DE UN UFÓLOGO RUSO

La ufología soviética y rusa, guardada celosamente durante decenios, acaba de descubrir (!) al fin parte de sus secretos para revelar que uno de cada diez seres humanos ha sido raptado por los extraterrestres.

Numerosos casos de detección de OVNIs y contactos -incluidos sexuales- con sus tripulantes extraterrestres enriquecieron el libro «La Otra Vida», que acaba de presentar el ufólogo ruso Vladimir Azhazha para resumir así «la labor de toda mi vida para desarrollar y popularizar» la ciencia de los objetos volantes no identificados.

Ya en 1976 Azhazha, quien en la época soviética trabajó en institutos secretos de la industria militar, intentó atraer la atención de las autoridades soviéticas hacia el fenómeno de los OVNIs.

Pero le impidieron que trabajase, el científico perdió su empleo y fue blanco de frecuentes amenazas telefónicas para que cesaran sus investigaciones de lo que era considerado secreto de estado.

Sin embargo, a la presentación del libro, celebrada en Moscú, asistió el almirante Vladimir Chernavin, excomandante de la Marina de Guerra de la URSS, que, según Azhazha, fue el primer cuerpo militar que estudió los OVNIs.

Los militares «detectan OVNIs muy a menudo», aseguró Azhazha, quien en su obra cita casos cuando incluso altos jefes de las Fuerzas Armadas de la URSS y de Rusia pudieron observar estos misteriosos fenómenos.

«Era un disco de 200 metros de diámetro. Dos luces se encendían a ambos lados del objeto. Se paraba en el cielo y después seguía su vuelo a una velocidad que superaba tres veces a la de un caza», escribió el jefe del Estado Mayor de las tropas de defensa antiaérea, Igor Máltsev, en un informe fechado en marzo de 1990.

Varias unidades de su servicio en la región de Moscú habían observado OVNIs, «que parecían libres de la gravitación», constató Máltsev, y subrayó que «hoy día ningún artilugio aéreo fabricado en la tierra dispone de tales posibilidades».

Azhazha relata otro caso, ocurrido el 13 de septiembre de 1990, en la región de Samara (sur de Rusia), donde un OVNI fue detectado por un radar antiaéreo.

«El objeto pasó casi sobre nuestras cabezas cuando salimos de nuestra estación subterránea. Su altura no superaba los diez metros. Lo vimos muy bien. Del OVNI salían tres rayos de luz», dice el informe del personal al que tuvo acceso Azhazha.

El libro de este ufólogo cuenta también que los OVNIs pueden tener forma de disco, plato, salchicha o paracaídas.

También son distintos los seres que salen de esas enigmáticas naves. Unos son altos y otros bajos, unos con labios, otros sin ningun rastro de ellos, de distintos colores y «buenos» unos y «malos» los otros, lo que lleva al autor a la idea de que «posiblemente representan civilizaciones distintas».

Según Azhazha, «los extraterrestres nos utilizan como materia prima en sus experimentos, cuyo objetivo no conocemos, aunque sabemos que extraen el esperma de los hombres y los óvulos de las mujeres».

«A veces raptan a las mujeres para que se queden embarazadas y den a luz a monstruos. Después les bloquean la memoria para que no pierdan la razón», afirmó.

Pero «las personas tenemos distintas capacidades de memoria y algunos de los raptados pueden recordarlo, y mucho más si se les ayuda. Por eso hemos elaborado un método único de hipnotismo suave para desbloquear la memoria», dijo orgulloso Azhazha.

«Una noche me desperté y vi dos figuras con escafandras brillantes. Me sentí paralizada y en aquel momento empezaron a sonar las voces de mis huéspedes», cuenta Irina Rumiántseva, protagonista de una de las numerosas historias escogidas.

En otro caso, a Inna, niña de diez años, la visitaron «dos seres altos con cabezas con forma de pera» que le advirtieron contra otros extraterrestres, «verdes y bajos», que «la querían raptar y usar en sus experimentos».

Parte del libro está dedicada a los contactos sexuales con los extraterrestres que, según Azhazha, son conscientes de que «las emociones más fuertes las producen las relaciones sexuales». Así se lo explicaron los alienígenas a Tatiana, de 42 años, después de que mantuvo contacto sexual con un ser que describió como «algo tan asqueroso como un sapo». [Fuente: Maxim. Silva Vega, EFE 9-XI-98]

## Luces causan alarma en Tarragona

Unas extrañas luces que aparecieron el día 10 de noviembre por la tarde en medio de las nubes que cubrían la ciudad de Tarragona -noreste de España-, causaron intriga e inquietud en muchos vecinos que colapsaron las centralitas de la policía municipal y de los medios de comunicación locales.

Según fuentes municipales, las insistentes llamadas de los vecinos, muchos de los cuales creían haber visto un OVNI mientras que otros atribuían el fenómeno a la anunciada lluvia de estrellas, obligaron a una patrulla de la Policía Local a investigar el suceso.

Los agentes comprobaron como las luces se hacían más visibles cuanto más se acercaban hacia el Hospital Joan XXIII, junto al cual está instalado un circo que tiene como reclamo publicitario tres potentes focos que disparan tres haces de luz hacia el cielo.

Si normalmente los haces son visibles como columnas de luz, el día de autos, debido a la situación meteorológica, la humedad y a las espesas nubes que cubrían la ciudad, los focos habían provocado un reflejo que convirtió los haces de luz en puntos luminosos que parecían moverse entre las nubes, lo que causó la intriga de algunos y la sorpresa de otros. [Fuente: CEI].

## Un caza chino intercepta un ovni

Un avión de caza de la Fuerza Aérea china interceptó un Objeto Volante No Identificado (OVNI) cerca de Pekín, pero no pudo derribarlo, ya que recibió orden de no disparar desde tierra, informó el viernes 6 de noviembre, la prensa local de Pekin.

El biplaza chino, modelo Jianjiao-6, llegó a acercarse hasta 4.000 metros del objeto, que tenía forma de seta con una base cubierta por luces rotatorias, en una persecución que los tripulantes describieron como «las de las películas extranjeras del espacio».

El OVNI, que fue comparado con una «estrella pequeña» por unos 140 testigos en tierra, jugueteó durante varios minutos con el caza, apareciendo y desapareciendo, dejándose atrapar y luego evadiéndose con maniobras aparentemente imposibles, a grandes velocidades.

La persecución tuvo lugar el pasado 19 de octubre, en un área cercana a una base de adiestramiento de la Fuerza Aérea, a 120 kilómetros de la capital china, después de que cuatro radares de la región descubrieran la inesperada presencia del OVNI. [Fuente: Agencias, 6-XI-98].

# UN HOMENAJE A ORSON WELLES PRODUCE DE NUEVO PÁNICO

La alarma causada por Orson Welles con su adaptación radiofónica de «La Guerra de los Mundos» se ha repetido en México 60 años después, cuando una emisora anunció un ataque extraterreste que movilizó a las fuerzas de seguridad y provocó cientos de llamadas de supuestos testigos.

El locutor Andrés Eloy Martínez, de la emisora XEART, en la localidad de Jojutla (estado de Morelos), interrumpió la emisión el pasado jueves para informar que «varios testigos dicen haber visto un objeto cilíndrico caer sobre las faldas del cerro...», y la trama se prolongó con sucesivos «boletines» informativos especiales.

Tras el anuncio del locutor, la policía de Jojutla comenzó a recibir llamadas de vecinos que denunciaban el avistamiento de objetos voladores extraterrestres, e incluso afirmaban que las naves habían descendido sobre el municipio.

Entre las 06.30 y las 10.00 horas, la centralita de la emisora de radio se colapsó con más de 350 testimonios de vecinos que aseguraban haber visto OVNIS sobrevolando el sur del estado.

Incluso hubo quienes dijeron haberse encontrado con seres extraterrestres en los campos del ejido de Michapa, a unos 45 kilómetros de Cuernava, la capital del estado.

Inmediatamente, los periodistas de la zona intentaron localizar los supuestos OVNIS y comenzaron a circular versiones que apuntaban a que, en realidad, se había producido un accidente aéreo o un meteorito había arrastrado a algún avión en su caída.

La presión de los vecinos y los rumores que lanzaba la prensa obligaron a las fuerzas de seguridad a poner en marcha una operación de rastreo para comprobar si efectivamente habían aterrizado objetos volantes no identificados, o se había registrado algún accidente.

Fuentes extraoficiales apuntaron que el Ejército comenzó incluso una movilización que se frenó pocas horas después tras comprobar que todo se trataba de un malentendido.

La estación XEART únicamente pretendía rendir homenaje a Orson Welles, que el 30 de octubre de 1938, en una magistral adaptación radiofónica de «La Guerra de los Mundos», consiguió convencer a los estadounidenses de que la Tierra estaba siendo invadida por los extraterrestres (ver *Papers* nº 4, 2ª época).

La cadena XEART había avisado que el montaje se trataba de una dramatización en homenaje a Orson Welles, e incluso había pedido permiso a la Cámara Nacional de Industria de la Radio y la Televisión.

Sin embargo, sus advertencias no sirvieron de nada y los vecinos de Morelos creyeron que realmente los marcianos estaban invadiendo México.

El experimento de XEART terminó con centenares de llamadas telefónicas, tanto de felicitación como de protesta, por parte de oyentes indignados que se sintieron «defraudados y engañados» al comprobar que sus supuestas visiones de OVNIS no eran tales. [Fuente: EFE, 31-X-98].

## *LA FUNDACIÓN ANOMALÍA PREMIA LA TRAYECTORIA DE PERE REDÓN*

En la reunión del Patronato de la Fundación Anomalía, especializada en fenómenos aéreos anómalos, mantenida en Santander del 5 al 7 de diciembre, se ha decidido conceder el Premio Cuadernos de Ufología al presidente del CEI, Pere Redón Trabal, por su dedicación de tres décadas al estudio del problema OVNI.

EL Premio Internacional Zurich, que patrocina esta compañía de seguros con 250.000 pesetas, fue concedido a la discutida investigación científica realizada por el profesor Erling Strand, de los fenómenos atmosféricos inusuales ocurridos en la región de Hessdalen (Noruega).

También ha sido fallado el premio "Ricardo Caruncho", dotado con 100.000. - pesetas, que ha sido otorgado al ingeniero técnico valenciano Juan Antonio Fernández Peris, por la explicación final (sic) del avistamiento del llamado "caso Manises" (11-XI-1979). La Beca "Universitas", dotada con 150.000. - pesetas, se ha otorgado al sevillano José María González Infante para la compilación, ordenación y catalogación de la obra epistolar de Manuel Osuna. [Fuente: Ricardo Campo, Jefe de Prensa de la Fundación Anomalía].

## 2ª Conferencia Nacional de enigmas extraterrestres

Interesados de toda España participararon del 5 al 7 de diciembre en Torremolinos en la II Conferencia Nacional de Enigmas Extraterrestres. Entre los participantes destacó el director del programa «Mundo desconocido», Josep Guijarro, que disertó sobre las bases extraterrestres en la Tierra, y el director del programa «Mundo misterioso», Manuel Carballal, cuya ponencia trató sobre «Los servicios secretos y los fenómenos anómalos».

Asimismo, los asistentes a la II Conferencia Nacional sobre Enigmas Extraterrestres, que se desarrolló en la Casa de la Cultura de Torremolinos, pudieron visitar la exposición «Documentos gráficos de objetos voladores no identificados», que mostraba fotografías de presuntas avistaciones de ovnis en España.

La conferencia fué organizada por la Asociación Nacional de Enigmas Extraterrestres (Edenex), creada en Torremolinos para fomentar y divulgar las investigaciones exobiológicas y astronómicas, a cuya cabeza se encuentra Alberto Guzmán. [Fuente: EFE]

## Ciclo «América Irracional» contra las supersticiones

El Instituto de América de Santa Fe (Granada) acogió desde el día 12 de noviembre una serie de conferencias agrupadas en el ciclo «La América Irracional» llevando por lema «Contra la superstición, desconfía de los adivinos», con el objetivo de dar respuesta crítica y racional a las supersticiones.

Temas como "¿Es verdad que las estatuas de la isla de Pascua las hicieron los extraterrestres?», «Astronautas en el mundo maya» o «Las líneas de Nazca: ¿un aereopuerto extraterrestre?», fueron tratados por especialistas que aportaron su visión científica a las modas irracionalistas, con la participación del público asistente.

Entre los ponentes se encontraban el director del área de Antropología del Instituto de América, Antonio Pérez; el doctor en Informática y fundador de la Sociedad para el Avance del Pensamiento Crítico, Félix Ares de Blas; el arqueólogo y director de la revista «Universo», Alfonso López Borgoñoz, el ex-vicepresidente de la Organización Mundial de la Salud, Pedro Caba y el astrofísico y director del Planetario de Pamplona, Javier Armentia. [Fuente: CEI].